

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205134  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614205134.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Q. A., N. XX.XX.XXXX, C. A. R., T. J. XXXX/XX, štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923 so sídlom Park Angelinum 2, Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie sumy 108 Eur s prísl. takto rozhodol:

### rozhodol:

žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 108 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 108 Eur od 26.04.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA náhradu trov konania v sume 49,28 Eur na účet Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, vedený v ČSOB a.s. pobočka Košice, číslo účtu XXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 26.04.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca uviedol, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 9001272722. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení (ďalej „Zmluva“). Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalobca poskytoval žalovanej od účinnosti Zmluvy služby elektronickej komunikácie, umožnil jej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby nielen v zmysle Zmluvy, ale aj Všeobecných podmienok.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bola teda žalovaná sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7103289723 splatnú dňa 25.04.2011 na sumu vo výške 331,94 Eur.

Písomným podaním zo dňa 30.04.2014 vzal žalobca žalobu sčasti zaplattenia sumy 223,94 Eur späť. Súd uznesením č.k. 8C/86/2014-28 zo dňa 09.07.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2014 konanie sčasti zaplattenia uvedenej sumy zastavil.

Písomným podaním zo dňa 14.07.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. Súd dňa 30.07.2014 oznámil právnomu zástupcovi žalobcu, že do konania vstúpil vedľajší účastník. Súčasne uvedené oznámil aj žalovanej dňa 12.09.2014.

Dňa 01.08.2014 doručil právny zástupca žalobcu súdu námietky ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd o nich rozhodol uznesením č.k. 8C/86/2014-67 zo dňa 08.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/1242/2014-79 tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 30.07.2014 namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, lebo nebolo dojednané individuálne s poukazom na čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS a že zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti príkladmo poukázal na rozsudky iných súdov a súčasne vzniesol námietku premlčania nároku podľa § 101 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“). Vedľajší účastník poukázal na to, že na uplatnenie práva na náhradu škody nie je žalobca procesne legitimovaná z dôvodu, lebo na neho bola postúpená pohľadávka zo zmluvnej pokuty a nie právo na náhradu škody ktoré uplatnil po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 26.04.2011.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, v priebehu konania zostala nečinná.

Pojednávania dňa 21.01.2015 sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 05.01.2015. Neúčast' ospravedlnil písomne dňa 08.01.2015. Predvolanie na pojednávanie prevzala žalovaná dňa 31.12.2014, pojednávania sa nezúčastnila a neúčast' neospravedlnila.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 14.01.2015, pojednávania sa nezúčastnil a neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy/Dodatku z 27.06.2007, faktúry č. 7103289723, písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 30.04.2014, prečítaním Všeobecných zmluvných podmienok, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa

30.07.2014, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 17Ro/116/2014 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019 uzavrela so žalovanou dňa 27.06.2007 Zmluvu o pripojení Fix vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Fix 300 vo vzťahu k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, predaj zľavneného mobilného telefónu továrenskej značky Nokia 6070 blue výr. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu vo výške 1 Sk vrátane DPH s tým, že žalovaná sa zaviazala realizovať zmluvné dobíjanie mesačne vo výške minimálne 300 Sk s DPH mesačne, počas doby 24 mesiacov.

Podľa bodu 1 pís. c) Dodatku k Zmluve o pripojení Fix Účastník (žalovaná) sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súvislosti so Zmluvou Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej telekomunikačnej služby Easy T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb Fix (ďalej len „Osobitné podmienky“), platným Cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Cenník Easy“), Cenníkom Služby Fix (ďalej len „Cenník Fix“) a týmto Dodatkom.

Podľa bodu 3, prvej vety Dodatku k Zmluve o pripojení Fix v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Zmluvná pokuta v Tabuľke č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 27.06.2007 bola vo výške 7500 Sk bez DPH (248,95 Eur).

Faktúrou č. 7103289723 zo dňa 08.04.2011, splatnou dňa 25.04.2011 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava vyúčtovala žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na

zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545 ods. 2,3 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis .

Podľa ustanovenia § 3 NV č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaviazal účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Poskytovateľ k prístupu verejnej telefónnej sieti má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

V zmysle ustanovenia § 544 OZ účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným so zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 27.06.2007 Zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo aktivácia programu služieb Fix 300 vo vzťahu k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, predaj zľavneného mobilného telefónu továrenskej zn. Nokia 6070 blue za kúpnu cenu vo výške 1 Sk (0,03 Eur) vrátane DPH s tým, že žalovaná sa zaviazala realizovať zmluvné dobíjanie mesačne vo výške minimálne 300 Sk s DPH (9,96 Eur) počas doby 24 mesiacov.

Súd žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 108 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 108 eur od 26.04.2011 do zaplatenia zamietol z dôvodu, že Zmluva a Dodatok k Zmluve (FIX) je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 OZ, pričom právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 OZ, nakoľko ustanovenie je v Zmluve o pripojení Fix a Dodatku k Zmluve o pripojení, Fix uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s právnym predchodcom žalobcu so svojimi zákazníkmi, pričom žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v Zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie, nakoľko spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. So zreteľom na to, že zmluvná pokuta je neplatná, nemožno ju znižovať, čo v konaní učinil žalobca tým, že vzal žalobu sčasti zaplatenia sumy 223,94 Eur späť. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. OZ ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013), preto bol žalobca povinný zdržať sa zmluvnej podmienky v Dodatku zo dňa 27.06.2007 v bode 3. v ňom citovaného porušenia hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, pretože išlo o podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty, ktorá zaväzovala žalovanú ako aj ostaných spotrebiteľov k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, pričom neprimeranosť sankcie sa prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia a žalobca bol povinný ex lege s poukazom na ustanovenie § 53a OZ zdržať sa používania predmetnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvárala vo viacerých prípadoch so všetkými spotrebiteľmi a preto súd žalobu žalobcu na zaplatenie časti zmluvnej pokuty v sume 108 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní neúspešný, svoje trovy si hradí sám. Žalovaná bola úspešná, trovy konania jej nevznikli a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda aj právo na náhradu trov konania v prípade, že právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej á 16,60 Eur (z tarifnej hodnoty veci 108 Eur) a dvoch režijných paušálov á 8,04 Eur v zmysle § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 Vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia priznal a k náhrade týchto trov zaviazal žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.