

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/357/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209361
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114209361.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35815256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, p r o t i žalovanej: S. H., J. X.X.XXXX, K. G. K., H. N. Y. XX, Y.Č. J. J. S., L.Ú. Q. S. X. J., N. Y. Q. N. K., o zaplatenie 278,52 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 276,52 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 101,72 Eur od 1.1.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 76,28 Eur od 26.3.2013 do zaplatenia a vo výške 8,5% ročne zo sumy 98,52 Eur od 22.5.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 91,58 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 75,08 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 31.3.2014 si uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie istiny vo výške 278,52 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 101,72 Eur od 1.1.2013 do zaplatenia, tých istých úrokov zo sumy 2 Eur od 27.2.2013 do zaplatenia, ako aj zo sumy 76,28 Eur od 26.3.2013 do zaplatenia a napokon úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 98,52 Eur od 22.5.2013 do zaplatenia. Nárok uplatnil na základe pripojených výúčtovacích faktúr za odber plynu.

Žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste, preto jej bol v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovený pre toto konanie opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Predmetný spor je potrebné považovať za drobný spor s poukazom na § 200ea ods. 1 O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie citované ustanovenia teda súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Vykonal pritom dokazovanie zmluvou o dodávke plynu, faktúrami č. 7447117925, 3102045407, 4900061111, 7412983285, obchodnými podmienkami žalobcu, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.9.2008 bola uzavretá písomná zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom, ktorou poskytoval žalobca dodávky zemného plynu na odberné miesto v Prešove, K Starej tehelni 10 a č. bytu 76.

Žalovaná neuhradila faktúry za dodávky plynu a to za fakturačné obdobie od 19.11.2011 do 18.11.2012 sumu 101,72 Eur, ktorá jej bola vyfakturovaná faktúrou č. 7447117925 splatnou 31.12.2012; a za fakturačné obdobie od 19.11.2012 do 29.4.2013 faktúrou č. 7412983285 jej bola vyfakturovaná suma 98,52 Eur, pričom táto faktúra sa stala splatnou 21.5.2013. Neuhradená bola aj faktúra č. 4900061111 splatná 25.3.2013 na sumu 76,28 Eur titulom náhrady škody v zmysle zmluvných podmienok za prerušenie distribúcie zemného plynu. Žalobca napokon požadoval od žalovanej aj úhradu sumy 2 Eur ako to vyplýva z písomného dokladu č. 3102045407. Podľa uvedené dokladu suma 2 eura predstavuje náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v zmysle platných obchodných podmienok.

Súčasťou zmluvy o dodávke plynu sú Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti účinné od 1.1.2008.

Podľa bodu 3.15 týchto podmienok ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa.

Podľa bodu 6.4 podmienok náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinností odberateľa sa považujú za neefektívne náklady dodávateľa a odberateľ je povinný nahradiť ich dodávateľovi v zmysle cenníka externých služieb dodávateľa platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky.

Súd pritom má zistené z iného súdneho sporu vedeného pod sp. zn. 11C 29/2014, že podľa spomínaného cenníka účinného od 1.12.2012 bola stanovená cena za obnovenie dodávky zemného plynu a za jeho prerušenie alebo obmedzenie vo výške 76,23 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 18 ods. 1 nariadenia č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

Podľa § 18 ods. 2 citovaného nariadenia množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu.

Podľa § 18 ods. 4 citovaného nariadenia ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej 10 dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu.

Z predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola platne uzavretá zmluva o dodávke zemného plynu, pričom žalovaná si nesplnila svoju povinnosť a neuhradila nedoplatky za odobraný plyn vo výške 200,24 Eur (101,72 + 98,52). Žalobca bol preto nútený prerušiť jej distribúciu plynu a na základe toho jej vyúčtoval náklady v zmysle platného cenníka vo výške 76,28 Eur. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie 276,52 Eur v celom rozsahu vyhovieť a to vrátane úrokov z omeškania, ktoré boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 OZ od dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zamietol žalobu len o zaplatenie nákladov za upomienky vo výške 2 Eura, keďže tento nárok žiadnym spôsobom nebol preukázaný, jeho opodstatnenie nevyplýva ani z predložených obchodných podmienok. V tejto súvislosti možno poukázať aj na § 121 ods. 3 OZ, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky okrem iného sú aj náklady spojené s jej uplatnením. Zákon teda predpokladá presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bol dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky, nakoľko nepochybne zmluva o dodávke plynu uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ. Neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 OZ v spotrebiteľskej zmluve je neplatná, ako to vyplýva z § 53 ods. 5 OZ.

Žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti uplatneného nároku, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,08 Eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 23,24 Eur a za dva úkony predstavuje 46,48 Eur. K tomu bol pripočítaný aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x po 8,04 Eur a napokon 20% DPH s poukazom na § 19 ods. 3 vyhlášky (12,52 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.