

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011716
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011716.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha na neverejnom zasadnutí 21. januára 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného W. B., podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. novembra 2014, sp. zn. 2Pp/92/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného W. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 24. novembra 2014, sp. zn. 2Pp/92/2014, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. ako nedôvodný návrh odsúdeného W. B. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/278/2010 zo dňa 18.01.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/102/2007 zo dňa 29.06.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 11.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/15/2011 zo dňa 22.06.2011 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 07.09.2011 a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/190/2007 zo dňa 15.10.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 11.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/15/2011 zo dňa 22.06.2011 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Pp/202/2008 zo dňa 07.09.2011.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený W. B. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení žiadal napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vo veci rozhodnúť spôsobom, že jeho návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu bude vyhovieť. Poukázal na to, že aj keď vie, že podstatou zamietnutia jeho návrhu nebol disciplinárny trest za jeho údajné disciplinárne previnenie, vo vzťahu ku nemu cíti krivdu, pretože potrestaný bol neoprávnene. Okresný súd na verejnom zasadnutí, na ktorom ho ani poriadne nevyočul a ktoré trvalo veľmi krátko, v odôvodnení svojho zamietavého uznesenia poukázal aj na jeho predchádzajúce podmienkové prepustenie z minulého výkonu trestu, on sa však pritom v konaní, v ktorom bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov snažil iba o spravodlivosť a využil iba príslušné ustanovenia trestnoprávných predpisov, ktoré mu umožňujú dokazovať svoju nevinu a účinne sa brániť. Uvedomuje si, že po právoplatnom odsúdení by nemal komentovať rozhodnutie súdu, ale v tomto prípade to považuje za nespravodlivé. Aj keď nedokáže vyvrátiť úvahu súdu o jeho negatívnej prognóze do budúcnosti, podľa jeho názoru v jeho živote je prvoradou jeho rodina a keďže miluje svojho syna W. a svoju manželku E. B., prosil o prehodnotenie rozhodnutia súdu prvého stupňa i ústretovosť a verí v spravodlivé rozhodnutie súdu druhého stupňa v naznačenom smere.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 2. januára 2015, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného W. B. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného W. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený W. B. nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti veľmi podrobne a náležite uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklony k páchaniu úmyselných trestných činov, za ktoré mu boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody, menej priaznivá resocializačná prognóza na základe stredného riziko sociálneho zlyhania i podmiennečné prepustenie z výkonu iného trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v nedávnej minulosti, ktoré nespĺnilo zákonom predpokladaný účel) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom i podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného W. B. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.