

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214211484  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214211484.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci žalobkyne A. A., A.. X.X.XXXX, W. Y. X, O., F. Ž. Q. A.É., A.. X.X.XXXX, W. Ž. X, O.e, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v tomto znení:

Žalovaný je povinný prispievať na výživu žalobkyne sumou XXX eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci v prospech žalobkyne vopred od 25.4.2014 do budúcnosti.

Dlžné výživné za čas od 25.4.2014 do 31.1.2015 sa neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 25.4.2014 žiadala o určenie výživného zo strany žalovaného, ktorý je jej otcom, vo výške XXX B. P. J., Ž. P. U. H. W. F. H. T. X.X.2014 v čase jej plnoletosti, vyživovacia povinnosť žalovanému doposiaľ určená nebola a žalovaný túto povinnosť riadne neplní.

Žalobkyňa je študentkou 1. H. C. C. J. Q. O., Ž. Q. X. T. X. P., O. U. M.Í. Q. A. A.. E. W. Q. F. Q. Ž., Q. U. A. A. X. Q. Š. U. Q. Q. I. X B. A. T., A. A. F. I. D.X. Q. Q. XX B. P., A. H. Q. Š. X B. H., A. A. Ú. A. X. Y. Y. Š., Ú. Š. Q. W. Š. H. X. F. Q. X. XXX B..

X. E. Ž. N. E. H. XXXX Q. F. H. D. P. U. A., O. F. Č. P. F. N. H. XXXX F. F. Q. H. X. X..H..E.. F. XXX,XX B. P., A. A. W. F. XXX B. P., X. Ú. F. X. X.E., Y..X.. F. XXX,XX eur mesačne.

Žalovaný býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým neprispieva na platby spojené s užívaním bytu. N. N. J. U. E. U.. Q. A.-N. Y. X., U. F. Č. P. F. N. E. E. U. T. A. XXXX, O. W. Q. S. F. F., F. XXX,XX B.. J. F. F. W. J. T. N. T., Ž. Ž. F. F. Č.. J. N. P. A.. E. XX.X.XXXX W. E. F. T. S. F. F. J. X. E. X. M. P. Y. XXX B.. Ž. Ď. J., Ž. E. F. N. N. G. N. F. A., Y. Q. Q. XXX B.ur hradí spotrebný úver, ktorý bol získaný na dostavbu rodinného domu v jeho vlastníctve.

Účastníci konania na pojednávaní dňa 21. 1. 2015 zhodne navrhli, aby súd schválil súdny zmier, v zmysle ktorého žalovaný bude povinný prispievať na výživu žalobkyne sumou XXX B. P. E. XX.X.XXXX do budúcnosti. Sporové strany navrhovali neurčiť dlžné výživné, pretože toto už bolo uhradené.

Podľa § 99 ods. 1,2 Obč.súd.por., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmieri sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových

pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa (§ 75 ods.1,2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine).

-3-

18C/67/2014-76

Vzhľadom na to, že povaha vecí nevylučovala skončenie konania súdnym zmiernom, a zmier navrhnutý účastníkmi konania zodpovedal zákonnej úprave, bol tento zmier schválený.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom (§ 99 ods. 4 Obč.súd.por.)

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. b) Obč.súd.por., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie skončilo súdnym zmiernom a o náhrade trov nebolo dojednané niečo iné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods.

3 písm. h/).