

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010001
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010001.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/1/2015-92
IČS: 5915010001

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému T. B., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.01.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 30.12.2014 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným T. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený T. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom
Š. L. XXXX/X, D.,

je v i n n ý, ž e

dňa 02.11.2013 v čase okolo 15.47:05 hod, dňa 06.11.2013 v čase 10:28:34 hod. a dňa 20.11.2013 v čase 10:54:12 hod. v Ružomberku na ulici Madačova 7 v bankomate OTP banky, a.s., číslo ATM S6A/4016A, neoprávnene použil bankomatovú platobnú kartu U. Q., a.s., číslo XXXXXXXXXXXXXXX k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX patriacemu osobe L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Š. L. XXXX/XX, D., ktorú si nezisteným spôsobom zadovážil a vykonal postupne výber finančnej hotovosti dňa 02.11.2013 v sume 30,- eur, dňa 06.11.2013 v sume 40,- eur a dňa 20.11.2013 v sume 20,- eur, čím spôsobil poškodenému L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Š. L. XXXX/XX, D., škodu vo výške 90,- eur,

t e d a

neoprávnene si obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použil,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému L. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom Š. L. XXXX/XX, XXX XX D., škodu vo výške 90,- eur.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného L. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom Š. L. XXXX/XX, XXX XX D., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.12.2014 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným T. B..

Dňa 31.12.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 97/14/5508-19 zo dňa 30.12.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 30.12.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený T. B. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov. Ďalej súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému uloží povinnosť nahradiť poškodenému L. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom Š. L. XXXX/XX, XXX XX D., škodu vo výške 90,- eur a podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkáže poškodeného L. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom Š. L. XXXX/XX, XXX XX D., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 30.12.2014 uzatvoril s obvineným T. B. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.01.2015 obvinený T. B. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno. Ďalej že prijme relatívne nižší trest, aký by ho eventuálne čakal. Pokiaľ sa vyjadroval v rámci vyjadrenia pri rozhodovaní o väzbe „po prečítaní poznámok, by sa prokurátorka dvíhal žalúdok a prokurátorka vie, ako to bolo“ tým sa snažil evokovať, čím si za tie tri mesiace prešiel, čo si tam vypočul, ale nie je to nič osobné.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným T. B. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.01.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 21.01.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.