

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/163/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010930  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314010930.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného X. B. a spol., verejnou zasadnutím 21.01.2015, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Líviou Poluchovou a obvinenými X. B. a E. P. 07.10.2014 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

obvinení:

1/ X. B., nar. XX.XX.XXXX K. D. (Č.),  
bydlisko S., O. Q.. Č.. XXX,

2/ E. P., nar. XX.XX.XXXX K. Š.,  
bydlisko S., O. Q.. Č.. XXX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

- ako rodičia maloletých detí X., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX bývajúcich v J. Č.. XXX, potom v S., O. Q.. Č.. XXX, neurobili nijaké opatrenia, aby ich deti, ako žiaci Základnej školy s Materskou školou v Trsticiach, resp. Špeciálnej školy v Tomášikove (maloletý X.), chodili riadne do školy v rámci povinnej školskej dochádzky a tak v období od 10.02.2014 do 31.05.2014, X. vymeškal 225 neospravedlnených vyučovacích hodín, W. vymeškala 66 neospravedlnených vyučovacích hodín, O. vymeškala 76 neospravedlnených vyučovacích hodín, O. vymeškala 84 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

- vydali čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím s p á c h a l i

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

ZA TO IM SÚD UKLADÁ:

obv. X. B.

- Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák., trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával prácu v určenom rozsahu alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce na jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

obv. E. P.

- Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Súd, zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 66/2014, z 07.05.2014, právoplatného 12.07.2014 (za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Lívia Poluchová doručila 08.10.2014 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými X. B. a E. P. 07.10.2014.

Podľa dohody z 07.10.2014 obv. X.. B. a E.. P. uznali vinu zo spáchania prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obv. X.. B. akceptoval trest povinnej práce vo výmere 100 hodín a obv. E.. P.Š. akceptovala súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí osobitne u obv. X.. B. a E.. P., či každý z nich:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu

10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení X.. B. a N. Lakatosová na všetky uvedené otázky odpovedali áno (rozumeli im, otázky im boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 07.10.2014, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvinených X.. B. a E.. P. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. L. Poluchovou (sp. zn. 2Pv 349/14/2202, z 07.10.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. X.. B. a E.. P. uznal teda za vinných z prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Výrok o treste, (u obv. X.. B. trest povinnej práce vo výmere 100 hodín a u obv. E.. P. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.