

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/226/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713202864  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713202864.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Ferkovej a sudcov JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Miroslava Sogu vo veci žalobcu Groupama Garancia Biztosító Zrt. Október 6. utca 20., 1051 Budapest, Maďarsko, č. registrácie (IČO): 01-10-041071, konajúca prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava, Miletičova 21, IČO: 47 236 060, proti žalovaným X) N. W., H. I., I. X, V.: XX XXX XXX Z. X) L. W., H. I., I. XXXX/ X, obom zast. JUDr. Jánom Gavalcom, advokátom, Advokátska kancelária, Trnava, Teodora Tekela 23, o zaplatenie 3.833,36 eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu a žalovaného v 2. rade proti rozsudku 20C/135/2013-99 z 9.1.2014 Okresného súdu Michalovce

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len "súd") rozsudkom žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.833,36 eur a trovy konania 230,- eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, žalobu voči žalovanej v 1. rade zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej v 1. rade trovy konania 536,04 eur na účet jej právneho zást., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vychádzajúc z § 10 ods. 1 písm. a) a b), § 12 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. g), ods. 3, 4, § 2, § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ich znenie citoval), vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný v 2. rade viedol XX.X.XXXX motorové vozidlo, J.: I. XXX H., pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a stavu komunikácie a vo svojom smere jazdy zišiel mimo komunikáciu, kde sa viackrát prevrátil cez strechu, pričom bol u neho pozitívny test na alkohol 0,19 promile (správa dopravnej polície č.l. 20-21 spisu), udalosť bola oznámená žalobcovi zo strany žalovanej v 1. rade Oznámením poisteného o škode XX.XX.XXXX (č.l. 18), ktoré bolo doručené žalobcovi (resp. orgánu ním poverenému) XX.X.XXXX. Žalovaný mu nepreukázali, aby predmetnú poistnú udalosť oznámili žalobcovi v inom termíne. Uviedol, že pri predmetnej dopravnej nehode (poistnej udalosti) došlo k poškodeniu zdravia aj u spolujazdca N. K., že poistná udalosť bola evidovaná pod XXXXXXXX. Ďalej zistil, že poškodenému K. z titulu poistnej udalosti XX.X.XXXX bolo poskytnuté poistné plnenie XX.XXX,XX J. a to bolestné XX.XXX,- J., sťaženie spoločenského uplatnenia X.XXX,XX J., ktoré mu bolo vyplatené XX.X.XXXX (č.l. 17). Poukázal na to, že žalobca si v tomto konaní voči žalovaným uplatňoval náhradu poskytnutého poistného plnenia, ktoré za nich vyplatil z dôvodu škody na zdraví poškodenému K., spôsobenej prevádzkou predmetného motorového vozidla, túto náhradu si uplatňoval vo výške X.XXX,XX J.. Urobil záver, že žalovaná v 1. rade poistnú udalosť

z XX.X.XXXX oznámila až XX.X.XXXX, t.j. po lehote 15 dní od jej vzniku a žalovaný v 2. rade poistnú udalosť neoznámil vôbec, pričom v konaní zo strany žalovaných nebol preukázaný opak. Pokiaľ ide o žalovanú v 1. rade poukázal na to, že žalobca si náhradu poskytnutého plnenia voči jej osobe ako poistníkovi (§ 2 písm. e) cit. zák.) uplatňoval v zmysle § 12 ods. 1 písm. g), keďže bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušila povinnosti uvedené v § 10 ods. 1 až 4 a poistnú udalosť neoznámila do 15 dní po jej vzniku, nakoľko táto vznikla na území Slovenskej republiky (§ 10 ods. 1 písm. a)). Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, poukázal na to, že žalobca si uplatnil náhradu poskytnutého plnenia voči jeho osobe ako poistnému (§ 2 písm. f)), keďže zodpovedal za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného motorového vozidla (vodič), (§ 4 ods. 1 cit.) v zmysle § 12 ods. 2 písm. g) cit. zák., keďže bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti uvedené v § 10 ods. 1 až 4 cit. zák. a poistnú udalosť neoznámil do 15 dní po jej vzniku, nakoľko táto vznikla na území Slovenskej republiky (§ 10 ods. 1 písm. a). Zdôraznil, že ani žalovaná v 1. rade a ani žalovaný v 2. rade neprodukovali počas konania a nepoukazovali na žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, t.j. do momentu, ktorým súd vyhlásil dokazovanie za skončené (§120 ods. 4 O.s.p.) z dôvodu ktorých si nespĺnili svoju povinnosť v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) a poistnú udalosť neoznámili v lehote do 15 dní po jej vzniku, nakoľko išlo o poistnú udalosť, ku ktorej došlo na území Slovenskej republiky. Námietku žalovaných, že žalobca si svojvoľne uplatňuje regresné plnenie vo výške X.XXX,XX J. , považoval za nedôvodnú . Zdôraznil, že poistné plnenie, ktorého náhradu (regres) si žalobca v tomto konaní uplatňuje, bolo poskytnuté poškodenému K. vo výške XX.XXX,XX J., že zákonodarca ponechal na uvážení žalobcu, v akej výške si uplatní náhradu poisteného plnenia pri porušení povinnosti vyplývajúcej z § 10 ods. 1 písm. a) cit. zák. a to buď v celom rozsahu alebo v jeho časti (§ 12 ods. 1 a 2 cit.), že zákonodarca však určil limit náhrady, ktorú si môže poisťovateľ (žalobca) uplatniť v zmysle § 12 ods. 1 a § 12 ods. 2 cit., táto náhrada nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu danej poistnej udalosti . K námietke žalovaných ohľadom nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, poukázal jednak na skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo v zmysle poistnej zmluvy bolo poistené u právneho predchodcu žalobcu, ktorý v čase uzavretia poistnej zmluvy XX.XX.XXXX (č.l. 34) mal obchodné meno OTP Garancia poisťovňa a.s., že následne došlo k zmene obchodného mena toho istého právneho subjektu na Groupama poisťovňa a.s. (výpis z Obchodného registra č.l. 14 15 spisu), ktorá Zmluvou o predaji podniku zo 14.12.2011 (č.l. 4-13 spisu) tento predala spoločnosti Groupama Garancia Biztosító Zrt., t.j. žalobcovi, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu a ani túto námietku nemal za dôvodnú.

K vznesenej námietke premlčania žalobcovho nároku mu bolo preukázané, že 14.11.2011 bolo poškodenému K.i poskytnuté zo strany žalobcu poistné plnenie XX.XXX,XX J., že na plynutie lehôt vzhľadom na špeciálnu úpravu v zák. č. 381/2001 Z.z. sa nevzťahuje § 106 Obč. zák., ale režim § 12 ods. 4 cit. upravujúceho osobitný začiatok plynutia premlčacej doby pri práve poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktorú si poisťovateľ (žalobca) uplatňuje v zmysle § 12 ods. 1,2, ktorá sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Urobil záver, že poistné plnenie bolo vyplatené poškodenému 14.6.2011, že v zmysle § 101 Obč. zák. by 3-ročná všeobecná premlčacia lehota uplynula 14.6.2014, že žalobca podal žalobu 21.2.2013, t.j. pred uplynutím tejto premlčacej lehoty, a námietku premlčania považoval za nedôvodnú. K námietke žalovaných, ku konaniam vedených na tunajšom súde a uplatneným viacerým nárokom, uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/179/2012 , predtým 7 Ro/69/2012, si žalobca uplatňuje iba voči žalovanému v 2. rade nárok na zaplatenie 573,79 EUR z titulu poskytnutia vynaložených nákladov za zdravotnú starostlivosť Všeobecnou zdravotnou poisťovňou spolujazdcovi, ktorého zdravie bolo pri predmetnej dopravnej nehode poškodené a to M. I., že v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/116/2013 , predtým 5Ro/46/2013 , si žalobca iba voči žalovanému v 2. rade uplatňuje nárok na zaplatenie 9.583,40 eur z titulu regresu a to s poukazom na § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z., keďže v čase poistnej udalosti bol žalovaný v 2. rade pod vplyvom návykovej látky, pričom regresný nárok sa rovnako ako v tomto konaní vzťahuje na poistné plnenie vyplatené K. z titulu poškodenia zdravia vo výške 19.166,80 eur a regres je uplatňovaný vo výške 9.583,40 eur, že vzhľadom na § 12 ods. 3 cit. zák. žalobcom uplatňované regresné nároky v tomto konaní vo výške 3.833,36 eur a v konaní 6C/116/2013 vo výške 9.583,40 eur, nepresahujú 100% takéhoto plnenia, preto uplatňovaný nárok žalobcu v tomto konaní je dôvodný a námietka žalovaných nedôvodná .K námietke pasívnej legitímácie žalovaného v 2. rade v spore uviedol, že žalovaný v 2. rade ako vodič viedol predmetné motorové vozidlo XX.X.XXXX a spôsobil jeho prevádzkou škodu, v danom prípade škodu na zdraví N.. K., ktorému bolo zo strany žalobcu ako poisťovateľa poskytnuté poistné plnenie, pre účely zák. č. 381/2001 Z.z. je považovaný za poisteného v zmysle § 2 písm. f) cit. zák., keďže sa na neho vzťahuje poistenie zodpovednosti, ktoré sa v zmysle

§ 4 ods. 1 cit. zák. vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Urobil záver, že žalovaný v 2. rade spôsobil ako vodič dopravnú nehodu, pri ktorej došlo, o. i. aj k škode na zdraví poškodeného K. a keďže žalovaný v 2. rade ako poistník vôbec neoznámil predmetnú poistnú udalosť do 15 dní po jej vzniku, porušil tým povinnosť v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) cit. zák. a žalobcovi vzniklo právo uplatňovať si voči nemu ako poistenému náhradu poistného plnenia alebo jeho časti v zmysle § 12 ods. 2 písm. g) cit. zák., keďže spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, že tým je daná pasívna legitímácia žalovaného v 2. rade. Vzhľadom na uvedené mal za to, že žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla spôsobil motorovým vozidlom EČV: I. XXX H. dopravnú nehodu XX.X.XXXX, pričom na predmetné motorové vozidlo bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie, č. poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX u žalobcu ako poisťovateľa, z titulu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného motorového vozidla bolo z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXX zo strany žalobcu poskytnuté poškodenému N. K. poistné plnenie z titulu škody na zdraví vo výške 19.166,80 eur. Keďže žalovaný v 2. rade si nespĺnil svoju povinnosť v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) a poistnú udalosť neoznámil v lehote do 15 dní po jej vzniku, žalobcovi vzniklo právo na náhradu plnenia (regresný nárok) v zmysle § 12 ods. 2 písm. g) cit. zák. z poistného plnenia, poskytnutého žalobcom poškodenému K. vo výške 19.166,80 eur, ktoré si však žalobca vzhľadom na možnosť mu danú zákonom uplatňuje vo výške 3.833,36 eur. Preto zaviazal žalovaného v 2. rade zaplatiť žalobcovi 3.833,36 eur z titulu náhrady poistného plnenia, na ktorú má žalobca nárok v zmysle § 12 ods. 2 písm. g) a § 10 ods. 1 písm. a) cit. zák. K námietke žalovanej v 1. rade o nedostatku jej pasívnej legitímácie uviedol, že žalovaná v 1. rade uzatvorila so žalobcom, resp. s jeho právnym predchodcom ako poisťovateľom poistnú zmluvu týkajúcu sa zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou predmetného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda a pre účely zák. č. 381/2001 Z.z. je poistníkom v zmysle § 2 písm. e) cit. zák. Mal takisto za nepochybné, že žalovaná v 1. rade bola povinná oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) cit. zák. do 15 dní odo dňa jej vzniku, avšak v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zák. má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, len v prípade, ak tento poistník spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, že v danom prípade však žalovaná v 1. rade ako poistník nespôsobilá škodu motorovým vozidlom, že túto škodu spôsobil žalovaný v 2. rade. Mal za to, že žalovaná v 1. rade nie je v spore pasívne legitimovaná a žalobu voči nej z toho dôvodu zamietol. O trovách konania medzi žalovaným v 2. rade a žalobcom rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal. Trovy konania žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu 230,- eur. O trovách konania medzi žalovanou v 1. rade a žalobcom rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal žalovanej v 1. rade, ktorá bola v konaní úspešná. Trovy konania žalovanej v 1. rade pozostávali iba z trov právneho zast., keďže súdny poplatok za podaný odpor bol zaplatený iba zo strany žalovaného v 2. rade, voči ktorému súd žalobe vyhovel.

Trovy právneho zast. žalovanej v 1. rade 536,04 eur vypočítal podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl.) za úkony právnej služby - príprava a prevzatie zast., písomné podanie na súd (odpor voči platobnému rozkazu), písomné stanovisko z 18.9.2013 - 3 úkony á 141,09 eur + režijný paušál 3 x 7,81 eur (r.2013) + DPH 20%.

Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobca a žalovaný v 2. rade.

Žalobca podal odvolanie čo do výroku o trovách konania právneho zast. žalovanej v 1. rade vo výške 536,04 eur. Poukázal na to, že právny zast. žalovaných podával v ich mene všetky podania, súčasne vždy v jedinom písomnom podaní (nie v dvoch podaniach osobitne), že z toho dôvodu súd v napadnutom výroku o trovách nezohľadnil túto skutočnosť a zást. žalovanej v 1. rade priznal za podania (príprava a prevzatie zast. a podaný odpor) odmenu v 100 % výške hodnoty úkonu, napriek skutočnosti, že bol vo vzťahu k žalovanému v 2. rade úspešný v plnom rozsahu a z toho dôvodu mal zást. žalovanej v 1. rade priznať len 50 % z hodnoty, toho ktorého priznaného úkonu právnej služby, t.j., nie v celkovej sume 536,04 eur, ale len v sume 268,02 eur. Navrhol napadnutý výrok rozsudku zmeniť v zmysle ním uvádzaných skutočností.

Žalovaný v 2. rade v odvolaní namietal aktívnu legitímáciu žalobcu v spore a poukázal na to, že s touto obchodnou spoločnosťou nebola poistná zmluva uzatvorená, že bola uzatvorená s obchodnou spoločnosťou Groupama poisťovňa, a.s. Taktiež namietal výšku uplatneného nároku z dôvodu, že nie je žiadnym spôsobom odôvodnené, prečo za 4 a pol mesačné oneskorenie oznámenia poistnej udalosti, si uplatňuje žalobca práve sumu 3.833,36 eur a nie napr. nejakú inú sumu, že výška tejto sumy nemôže byť postavená na svojvôli žalobcu, keď omeškanie so splnením povinnosti oznámiť poistnú udalosť v určenej lehote nespôsobillo žalobcovi žiadnu ujmu, že poškodený mu poistnú udalosť oznámil XX.XX.XXXX, t.j. mesiac a pol od posledného dňa lehoty na oznámenie o poistnej udalosti. Taktiež poukázal na to, že žalobcov žalobný petít smeruje k solidárnej povinnosti žalovaných, pričom od tohto žalobného petítu sa súd odklonil. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Výrok rozsudku o zamietnutí žaloby voči žalovanej v 1. rade odvolaním nebol napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 1 O.s.p.). preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo je vo výroku vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolačný súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, lebo dôvody napadnutého rozsudku sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvádzané účastníkmi v odvolaniach.

Žalovaný v 2. rade v podstate iba opakuje skutočnosti a tvrdenia uvádzané už pred súdom prvého stupňa v konaní, s ktorými sa súd riadne a presvedčivo vysporiadal v odôvodnení rozsudku.

Aj keď žalovaný v 2. rade v odvolaní neuvádza konkrétny odvolací dôvod, skutočnosti v ňom uvedené sa dajú podradiť pod odvolací dôvod upravený v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j., že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uvedený odvolací dôvod nie je daný.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, to znamená vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval.

Súd použil správny právny predpis, správne ho i vyložil (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania), takže ani tento odvolací dôvod nie je daný a na vecnej správnosti napadnutého rozsudku nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

Ohľadom námietky aktívnej legitímácie žalobcu v spore je potrebné poukázať na presvedčivé a výstižné odôvodnenie rozsudku (str. 9 a 10 rozsudku 20C/135/2013 ).

Rovnako aj k namietanej výške uplatňovaného nároku je v rozsudku dostatočne a presvedčivo zdôvodnené, z akého dôvodu patrí žalobcovi práve priznaná suma 3.833,36 eur a nie napr. iná suma ( predposledný odsek str. 9 cit. rozsudku).

K výhrade žalovaného v 2. rade, že žalobný petit smeruje k solidárnej povinnosti žalovaných a, že od žalobného petitu sa súd odklonil, je potrebné dodať, že pokiaľ žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, vysporiadal sa aj s nárokom žalobcu voči žalovanej v 1. rade tak, že žalobu voči nej zamietol, čím sa vysporiadal so solidárnou povinnosťou žalovaných.

Odvolanie žalobcu voči výroku rozsudku o trovách konania je nedôvodné a rozsudok, vrátane výroku o trovách konania, bolo potrebné potvrdiť ako vecne správny a zákonný.

K výhradám žalobcu je potrebné dodať, že žalobca nemal vo veci úspech vo vzťahu k žalovanej v 1. rade, že žalovaná v 1. rade má právo na náhradu trov právneho zast. za úkony, ktoré boli účelne vynaložené advokátom na jej obranu v súdom priznanej výške, lebo žalovanému v 2. rade nebol priznaný nárok na náhradu trov právneho zast. v žiadnej sume z dôvodu, že žalobca vo vzťahu k nemu mal vo veci úspech.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia aj pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca a žalovaný v 2. rade mali v odvolacom konaní len čiastočný úspech, preto účastníkom náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.