

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204934
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204934.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésová 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej X. V., K. XX.XX.XXXX, I. O. J., Y.O. H.X, štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie sumy 519,99 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 49,99 Eur tak, že sumu 12,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 12,24 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, sumu 37,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,75 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, na účet vedený v Tatra banke a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 1201491801, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 519,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 12,24 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 37,75 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 304,03 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 165,97 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania.

Žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1201491801. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení (ďalej „Zmluva“). Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalobca poskytoval žalovanej od účinnosti Zmluvy služby elektronickej komunikácie, umožnil jej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby nielen v zmysle Zmluvy, ale aj Všeobecných podmienok.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: č. 9727933585 splatnú dňa 17.06.2011 na sumu 304,03 Eur, č. 6728939237 splatnú dňa 17.07.2011 na sumu vo výške 165,97 Eur, 726918823 splatnú dňa 17.05.2011 na sumu vo výške 37,75 Eur a č. 1725910955 splatnú dňa 17.04.2011 na sumu 12,24 Eur. Celková suma v čase postúpenia pohľadávky, ktorú žalovaná dlhovala právnenému predchodcovi žalobcu bola 519,99 Eur.

Písomným podaním zo dňa 14.07.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. Súd dňa 30.07.2014 oznámil právnenému zástupcovi žalobcu, že do konania vstúpil vedľajší účastník. Súčasne uvedené oznámil aj žalovanej dňa 05.08.2014.

Dňa 01.08.2014 doručil právny zástupca žalobcu súdu námietky ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd o nich rozhodol uznesením č.k. 8C/90/2014-62 dňa 23.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16Co/1382/2014-72 tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 06.08.2014 namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, lebo nebolo dojednané individuálne s poukazom na čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS a že zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ako možno zo zmluvy o pripojení vyvodiť, zmluvné pokuty vyfakturované žalobcom sú dojednané pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti, aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená resp. bez zreteľa, či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda aj neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. V dohode o zmluvnej pokute musí byť určená jej výška alebo musí byť určený jej spôsob určenia podľa § 544 OZ. V prejednávanej veci tomu tak nie je, preto zmluvu o pripojení v časti zmluvnej pokuty považoval za neurčitý, neplatný právny úkon v zmysle § 37 OZ. V tejto súvislosti príkladmo poukázal na rozsudky iných súdov. Vedľajší účastník poukázal na to, že na uplatnenie práva na náhradu škody nie je žalobca procesne legitimovaný z dôvodu, lebo na neho bola postúpená pohľadávka zo zmluvnej pokuty a nie právo na náhradu škody ktoré uplatnil v konaní.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v priebehu konania zostala nečinná.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnenému zástupcovi žalobcu dňa 30.07.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (č.l. 32 spisu), žalovaná prevzala dňa 05.08.2014 návrh s prílohami (č.l. 32 spisu), výzvu, aby sa k nim v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadrila (výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Vyjadrenie nedoručila. Vedľajší účastník doručil súdu písomné vyjadrenie k žalobe a prevzal výzvu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 08.08.2014 č.l. 32 spisu.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku bol právny zástupca žalobcu upovedomený dňa 16.01.2015, žalovaná dňa 14.01.2015 a právny zástupca vedľajšieho účastníka dňa 16.01.2015. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 21.1.2015 o 12,00 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o pripojení zo dňa 14.09.2010, špecifikácie pre službu Magio internet Security zo dňa 14.09.2010, Dodatku zmluvy o pripojení z toho istého dňa, faktúr č. 9727933585, 728939237, 726918823, 1725910955, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka, prečítaním Všeobecných zmluvných podmienok, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7Ro/108/2014 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 14.09.2010 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej podľa predmetu Zmluvy OPTIK - Služby typu Optik prostredníctvom telefónneho čísla: 0008065644, používanie Magio Internet Optik - Leto 2010 - so zľavou prvých 6 mesiacov a viazanosťou 24 mesiacov; Magio internet Optik 4 - za akciovú sumu 29,37 Eur bez DPH a tiež používanie Magio internet Security podľa špecifikácie pre túto službu.

Žalobca vystavil žalovanej faktúry za poskytnuté a odobraté služby nasledovne:

Faktúra č. 1725910955 splatná dňa 17.04.2011 na sumu 40,28 Eur č.l. 5 spisu (Magio internet Optik 4 zľava za obdobie od 29.03.2011 do 31.03.2011 pravidelné poplatky 2,11 Eur bez DPH, Magio internet Optik 4 zľavnený za obdobie od 01.04.2011 do 30.04.2011 29,37 Eur, Magio internet Security od 01.04.2011 do 30.04.2011 2,11 Eur, pravidelné poplatky spolu 33,57 Eur + DPH 6,71 Eur).

Faktúra č. 0726918823 splatná dňa 17.05.2011 na sumu 37,75 Eur č.l. 4 spisu (pravidelné poplatky Magio internet Optik 4 zľavnený za obdobie od 01.05.2011 do 31.05.2011 29,37 Eur, Magio internet Security za obdobie od 01.05.2011 do 31.05.2011 2,09 Eur, 20 % DPH 6,09 Eur).

Faktúra č. 6728939237 splatná dňa 17.07.2011 na sumu 165,97 Eur č.l. 2 spisu (zmluvná pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG*).

Faktúra č. 9727933585 splatná dňa 17.06.2011 na sumu 570 Eur č.l. 3 spisu (pokuta Magio internet Optik 220 Eur, pokuta PC Back to school 2010 300 Eur, pokuta Belkin router 50 Eur, pričom z tejto fakturovanej sumy v konaní žalobca uplatňoval sumu 304,03 Eur).

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej, pričom žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná uhradila časť pohľadávky ešte pred jej postúpením, preto je postúpená suma nižšia ako výška faktúr (písomné podanie z 25.06.2014 č.l. 21 spisu).

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“).

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Táto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaná a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej elektronickej komunikačnej službe Magio internet a účastník sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie tejto verejnej elektronickej komunikačnej služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 OZ účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd mal dokazovaním preukázané, že žalovaná neuhradila žalobcovi cenu poskytnutých služieb v sume 49,99 Eur (12,24 Eur a 37,75 Eur) vyfakturovaných žalobcom. V tejto časti považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

Súd žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 304,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne za dobu od 18.06.2011 do zaplatenia zo sumy 304,03 Eur a vo výške 165,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 165,97 Eur za dobu od 18.07.2011 do zaplatenia zamietol z dôvodu, že Zmluva o pripojení, Dodatok k Zmluve o pripojení, špecifikácia pre službu Magio internet Security je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 OZ, pričom právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 OZ, nakoľko ustanovenie je v Zmluve o pripojení, Dodatku k Zmluve o pripojení a špecifikácii pre službu Magio internet Security uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s právnym predchodcom žalobcu so svojimi zákazníkmi, pričom žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v Zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie podľa § 53a ods. 1 OZ, nakoľko spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013), preto bol žalobca povinný zdržať sa zmluvnej podmienky za nesplnenie ktorej žiadal od žalovanej zaplatenie zmluvnej pokuty

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal voči žalovanej 2/ čiastočný úspech, neúspešný bol v prevažnej časti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. To sa týka aj vedľajšieho účastníka, ktorý podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda aj právo na náhradu trov konania v prípade, že právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Súd sa nestotožnil s tvrdením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na čl. 42 spisu o tom, že vstúpil do konania na podporu spotrebiteľa „len v rozsahu, v ktorom sú žalobkyňou porušované jeho spotrebiteľské práva“ z dôvodu, že vedľajší účastník môže vstúpiť len do celého konania a nie do jeho časti. „Vzniká mu právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník. Pri rozhodovaní o trovách konania nemožno izolovane zohľadňovať skutočnosť, že v dôsledku argumentácie vedľajšieho účastníka došlo k zamietnutiu časti uplatnenej sumy, ale je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňovať celkový výsledok konania“ (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Co/423/2013 z 15.08.2013). Keďže žalovanej nevzniklo právo na náhradu trov, v konaní nemala plný úspech, vedľajšiemu účastníkovi tiež nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza

14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.