

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 17P/344/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513236939  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513236939.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Štannerovou v právnej veci navrhovateľky: C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., E. XX, proti odporcovi: N. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., E. XX, v skutočnosti bytom E., V. D. XX, Q. Q., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: N. B., nar. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., N. Xa, C., takto

### rozhodol:

Súd manželstvo C. B., rod. U., nar. XX.X.XXXX v C. a N. B., nar. XX.X.XXXX v C., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev bývalého Miestneho národného výboru v C. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod radovým číslom X, r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e maloletého N. B., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého sumu XXX,- € mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred navrhovateľke počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti o rozvode.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16.10.2013, tunajšiemu súdu podaným dňa 18.10.2013, požiadala navrhovateľka o rozvod manželstva s odporcom z dôvodu, že ich rozdielny postoj k životu spôsobil stratu jej dôvery k odporcovi a akúkoľvek náklonnosť a má za to, že ich manželstvo stratilo zmysel a obaja voči sebe navzájom už nemajú žiaden citový vzťah. Maloleté dieťa navrhla zveriť do svojej výchovy a odporcu žiadala zaviazat' výživným vo výške XXX,-€ mesačne. V návrhu uviedla, že s odporcom sa zoznámila v júli 1988 v zamestnaní, v roku XXXX sa zosobášili aj z dôvodu, že bola tehotná, dcéra E. sa im narodila v roku XXXX. Prvý rok manželstva bývali u jej rodičov v C., v roku 1991 sa nastahovali do svojho bytu v Q., kde sa narodili obaja ich synovi. Odporca začal v roku 1995 pracovať v D., ona bola deväť rokov na materskej dovolenke. Odporca pred siedmymi rokmi stratil prácu, pretože bol dlho práceneschopný, začal poberať dávky v Q., odvtedy nepracuje. Na domácnosť jej prispieval len sumou XXX,-€, čo považoval aj za výživné. Odporca v Q. poberá rodinné prídavky, ktoré míňa na svoje radovánky. V apríli t.r. odišiel zo spoločnej domácnosti po tom, ako ho dcéra pristihla pri nevere s cudzou ženou.

Odporca sa dňa 8.1.2014 písomne k veci vyjadril tak, že k návrhu na rozvod sa pripája, pokiaľ ide o dôvody udávané navrhovateľkou, v zásade nesúhlasí. Skutočnosť, že si našiel priateľku, bola v dôsledku neakceptovania jeho zdravotného stavu navrhovateľkou. Vyčítala mu, že nič nerobí, ustavične spí, že

nie je chlap a konzumuje stále lieky. Tieto situácie sa odohrávali aj pred ich deťmi, čo vnášalo do rodiny značný nepokoj, preto sa rozhodol v apríli pre odchod zo spoločnej domácnosti. Na maloletého bol ochotný platiť výživné v sume XXX,-€ mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom sobášneho listu manželov, rodného listu maloletého dieťaťa, dôkazmi o príjmových pomeroch manželov, výpismi z obchodného a živnostenského registra, uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.12.2014, č.k. 6C/314/2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev bývalého Miestneho národného výboru v C. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod radovým číslom X. U oboch manželov sa jedná o manželstvo prvé, obaja sú slovenskej národnosti, občania K. Q.. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v okrese C. V, v ktorom v súčasnosti býva navrhovateľka, čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na konanie v súlade s § 88 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa N. B., nar. X.X.XXXX a dve plnoleté deti.

Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že manželstvo s odporcom uzatvorila po jeden a štvrt' ročnej známosti v roku XXXX z lásky, narodili sa v ňom tri deti. V roku 1995 nastúpil odporca do zamestnania v zahraničí, čo bolo pre nich výhodné, nadobudli byt a snažili sa ho zveľadiť pre svoje deti, rozhodli sa aj pre stavbu rodinného domu. Odporca dom staval svojpomocne, zmenil zamestnávateľa, pracoval na smeny, bol preťažený, v dôsledku čoho došlo u neho k zdravotným problémom, čo pretrváva už sedem rokov. Najmladší syn vídaval odporcu so svojou známostou, ona odporcovi našla SMS-ky od jeho priateľky, ako ho táto veľmi ľúbi. S odporcom sa chcela dohodnúť, aby podal návrh o rozvod on, odmietal však s ňou komunikovať. V apríli 2013 od nich odporca odišiel. Za príčinu rozvratu manželstva považuje navrhovateľka odporcovu neveru. Na svojom návrhu zotrvala, pričom ho pozmenila a doplnila v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, že maloletého navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti, kedy ho bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok a odporcu žiadala zaviazat' výživným v sume XXX,-€ mesačne.

Odporca na pojednávaní vypovedal, že navrhovateľka uviedla ohľadne začiatkov ich manželstva pravdu, zabudla ale uviesť, že aj ona bola pred tromi rokmi jeden a pol roka nezamestnaná, vtedy ťahal celú domácnosť on. Prepracoval sa, doposiaľ je psychicky chorý, lieči sa u psychiatra. Za príčinu rozvratu manželstva považuje svoj zdravotný stav.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva odporučil maloletého zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá by ho zastupovala a spravovala jeho majetok a odporcovi určiť výživné XXX,-€ mesačne.

Podľa § 18 ods. 1 Zák. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zák. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko a trvale rozvrátené a neplní už svoje spoločenské funkcie stanovené zákonom, čím sú splnené podmienky pre jeho rozvod v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením (§ 23 ods. 1 Zák. o rodine).

Za príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd považuje ich nezhody v dôsledku odporcovej dlhodobej nezamestnanosti a nadviazanie jeho mimomanželského vzťahu.

Súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov ako nefunkčné rozviedol, keď obnovenie ich spolužitia už nemožno očakávať ani v budúcnosti.

Podľa § 24 ods. 1 Zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Navrhovateľka požiadala o zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Odporca s uvedeným súhlasil. Kolízny opatrovník odporučil maloletého zveriť do navrhovateľkinej osobnej starostlivosti. V zmysle súhlasných vyjadrení všetkých účastníkov konania súd rozhodol v súlade s týmto návrhom.

Navrhovateľka žiadala rozhodnúť o tom, že maloletého bude zastupovať a spravovať jeho majetok len ona. Odporca k uvedenému námietky nemal, kolízny opatrovník odporučil rozhodnúť v zmysle návrhu, čomu súd vyhovel.

Navrhovateľka žiadala zaviazat' odporcu vyživovacou povinnosťou k maloletému synovi najskôr v sume XXX,-€ mesačne, neskôr v sume XXX,-€ mesačne. Odporca bol ochotný plniť výživné v sume XXX,-€ mesačne. Kolízny opatrovník odporučil určiť výživné na maloletého v sume XXX,-€ mesačne.

Navrhovateľka je zamestnaná v T. N. K., kde jej priemerný čistý mesačný zárobok za rok 2014 predstavuje XXX,XX €. V živnostenskom ani v obchodnom registri vedená nie je.

Odporca bol naposledy zamestnaný v roku 2006 v Q., odvtedy je v evidencii úradu práce s vyplácaním dávok vo výške XX,XX € na jeden deň. Na K. poberá invalidný dôchodok priznaný mu od 14.4.2011 pri miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%, v roku 2014 vo výške XX,XX € mesačne. V živnostenskom ani v obchodnom registri SR evidovaný nie je. Býva v Q., podľa vlastného vyjadrenia za bývanie neplatí, prispieva nákupom potravín, hygienických prostriedkov a pod., býva u pani, ktorá ho doprevádza na ošetrovania, ide o tú istú osobu, s ktorou ho videli deti, a ktorá mu písala navrhovateľkou zmienené SMS-ky.

Manželia majú jednu ďalšiu spoločnú vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi Z. B., nar. XX.XX.XXXX, študentovi Strednej priemyselnej školy strojníckej na U. H. v C..

Uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.12.2014, č.k. 6C/314/2014, bol schválený súdny zmier, ktorým sa odporca zaviazal platiť na výživu navrhovateľa Z. B., nar. XX.XX.XXXX, sumu XXX,-€ mesačne od 1.12.2014.

N. B. sa o necelý mesiac stane plnoletým. Študuje v druhom ročníku Strednej odbornej školy technickej na N. X v C..

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 veta prvá cit. § obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ods. 5 cit. § výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu k maloletému sumou XXX,-€ mesačne, ktorú považoval za primeranú v konaní preukázaným možnostiam a schopnostiam odporcu, ako aj veku a z neho odvodeným potrebám oprávneného, ktorý sa na budúci mesiac stane plnoletým.

U odporcu vzal súd pri určení výživného do úvahy to, že je poberateľom invalidného dôchodku s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%, čo znamená že je schopný obmedzeného výkonu zárobkovej činnosti. Nemohol zohľadniť jeho dlhodobú nezamestnanosť trvajúcu od roku 2006 s evidenciou na úrade práce, keď za obdobie deviatich rokov by pri vyvinutí patričnej iniciatívy mohol odporca získať pracovné miesto v Q. či na K. hoci aj na skrátenej úväzok. Tiež bolo vzaté do úvahy, že v súčasnosti odporca nemá žiadne náklady spojené s bývaním, ako to sám uviedol, avšak aj to, že mu trvá aj vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi - študentovi.

Suma XXX,-€ ako výživné od odporcu s pomerným finančným príspevom navrhovateľky a štátnym prídavkom, ktorý maloletému prináleží, v dostatočnej miere pokryje jeho odôvodnené potreby vyplývajúce z veku a statusu stredoškolského študenta.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, so všeobecnými náležitosťami podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a náležitosťami podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v ako rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, a to len z dôvodov podľa § 205 ods. 2 O.s.p. (vady konania podľa § 221 ods. 1, iná vada konania majúca za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, neúplné zistenie skutkového stavu veci pre nevykonanie navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, nesprávne skutkové zistenia, existencia ďalších skutočností alebo iných dôkazov doteraz neuplatnených -§ 205a, nesprávne právne posúdenie veci.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zák. o rodine).

Pokiaľ povinnosti určené týmto rozsudkom (výživné) nebudú plnené dobrovoľne, môže byť podaný návrh na exekúciu.