

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204411
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613204411.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu VB LEASING SK, spol. s r.o., so sídlom Košická 49, Bratislava, IČO: 31 378 528, zastúpený splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás, s.r.o., so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, IČO: 36 869 970, proti žalovanému J. Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. X. Č.. XXX, H. E. F., v konaní o zaplatenie 17.034,67 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 19.04.2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 17.035,19 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16.863,47 eur odo dňa 27.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 03.09.2007 kúpnu zmluvu č. KSF/07/20014, predmetom kúpy bolo osobné motorové vozidlo Audi A8, S8 A8L, číslo karosérie: WAUZZZ4E16N002226. V zmysle čl. VI. bod 3 písm. b/ kúpnej zmluvy listom zo dňa 10. 07. 2009 žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy, z dôvodu omeškania žalovaného s úhradami splátok kúpnej ceny, splatných v dňoch 10.03.2009 - 10.07.2009, spolu vo výške 3.477,80 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom. Žalovaný prevzal odstúpenie od zmluvy 13.07.2009. Vzhľadom na odstúpenie od kúpnej zmluvy žalobca podľa čl. VI. bod 7 listom zo dňa 14.12.2010 zaslal žalovanému záverečné finančné vysporiadanie, na základe ktorého bola zistená a vyčíslená pohľadávka žalobcu voči žalovanému vo výške 17.035,19 eur. V záverečnom finančnom vysporiadaní žalobca v časti A/, B/, C/ uplatnil nasledovné pohľadávky a zohľadnil už zaplatené splátky kúpnej ceny: rozdiel medzi obstarávacou cenou predmetu financovania (1.800.000,- Sk) a výnosmi zo zhodnotenia predmetu financovania vo výške 46.749,05 eur, úroky z omeškania z uhradených splátok, splatných do dňa predčasného ukončenia kúpnej zmluvy vo výške 107,67 eur, úroky z omeškania z neuhradených splátok, splatných do dňa predčasného ukončenia kúpnej zmluvy vo výške 64,05 eur, mimosúdne náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, resp. náklady spojené s odobratím predmetu financovania vo výške 276,51 eur, ďalšie náklady - povinné zmluvné poistenie v sume 79 eur, odhlásenie predmetu financovania v evidencii motorových vozidiel 71,40 eur, odmena za financovanie kúpy v sume 7.110,14 eur, parkovné za obdobie jún 2009 až október 2009 vo výške 342,72 eur (71,40 + 21,42 + 73,78 + 73,78 + 71,40 +30,94), zmluvná pokuta 375 eur, provízia za predaj predmetu kúpy vo výške 464,10 eur, zimná údržba v sume 33,32 eur, prevoz vozidla v sume 22,50 eur, znalecký posudok - ohodnotenie 86,87 eur. Podľa časti C záverečného finančného vysporiadania súčet uhradených splátok kúpnej ceny predstavuje 38.747,14 eur. V zmysle záverečného finančného vysporiadania (ZFV) celkový nárok žalobcu bol splatný do 10-tich dní od dňa jeho doručenia žalovanému. Žalovaná suma sa stala splatnou dňa 26.12.2011, keďže ZFV bolo doručené žalovanému dňa 16.12.2011.

Okresný súd Liptovský Mikuláš na pojednávaní dňa 30.09.2013 vyhlásil v predmetnej veci rozsudok, č. k. 5C/94/2013-69, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 474,27 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zostávajúcej časti žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku, v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá, podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. V časti prvého výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 474,27 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 20.11.2013.

Uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 7Co/476/2013-101 zo dňa 21.05.2014, bol rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v zostávajúcej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania zrušený a v tomto rozsahu mu bola vec vrátená na ďalšie konanie. Výroku, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 474,27 eur sa rozsudku okresného súdu nedotkol.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.10.2014 žalobca po začatí pojednávania vo veci samej zobral svoj návrh na začatie konania v časti, v ktorej bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 5C/94/2013-69 zo dňa 30.09.2013, žaloba zamietnutá, späť a žiadal, aby bolo konanie v tejto časti zastavené, a to bez uvedenia dôvodu. Trovy konania si neuplatnil.

Výzvou zo dňa 21.10.2014 súd vyzval žalovaného, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy písomne oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby, a v prípade, že nesúhlasí, aby uviedol z akých dôvodov. Výzva bola žalovanému doručená dňa 24.10.2014. Odpoveď žalovaného bola urgovaná písomnosťou zo dňa 02.12.2014, ktorá bola žalovanému doručená dňa 08.12.2014. Žalovaný na výzvy súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V prejednávanej veci po vyššie uvedených rozhodnutiach predmetom sporu bolo uloženie povinnosti žalovanému, ktorú bol povinný zaplatiť žalobcovi vo výške 16.560,92 eur, úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16.863,47 eur odo dňa 27.12.2011 do zaplatenia. Žalobca žiadal konanie o tomto predmete sporu zastaviť. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu došlo až po pojednávaní vo veci samej, súd zisťoval súhlas, príp. nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu. Žalovaný napriek výzve a urgencii sa k čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu žalobcom nevyjadril. Súd preto jeho postoj vyhodnotil, ako nesúhlas s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu. Ak žalovaný s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu nesúhlasil, bol povinný zároveň uviesť z akých vážnych dôvodov. Pretože žalovaný žiadne vážne dôvody, pre ktoré s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlasí, napriek výzve súdu neuviedol, súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku. Pri späťvzatí návrhu na začatie konania zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Pretože žalobca hodnoverne nepreukázal, že vzal dôvodne podaný návrh na začatie konania späť pre správanie žalovaného z procesného hľadiska zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Preto by mal podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku povinnosť nahradiť žalovanému jeho trovy. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu žiadne nevyplývajú, preto súd rozhodol, že sa náhrada trov konania žalovanému nepriznáva, hoci by na ne inak podľa citovaného ustanovenia zákona mal právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vo veci nepríslušný súd I. stupňa, rozhodnutie súdu I. stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd I. stupňa bol nesprávne obsadený: to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré doteraz neboli uplatnené § 205 a/, f/ rozhodnutie I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g/ súd I. stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 časť prvej vety za bodkočiarkou.

Podľa § 205 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.Z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.