

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222010230  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222010230.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 04.01.2023 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. C. E., nar. XX.XX.XXXX v Bardejove, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX G., t.č. vo väzbe ÚVV Prešov

sa uznáva v i n n ý m , že

dňa 07.03.2022 v čase asi o 19.40 hod. v byte na prvom poschodí na adrese F. H. XXXX/XXA, G., teda v mieste svojho trvalého bydliska, fyzicky napadol svoju manželku B. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. H. XXXX/XX, G., toho času bez prihlásenia bytom F. H. XXXX/XXA, G. tým spôsobom, že v čase o 19.36 hod., keď stál na prahu dverí do spálne, začal do poškodenej strkať smerom do kuchyne a kričal na ňu „odíď od malého, syn nie je tvoj, nedovolím ti ho vziať“, kde po týchto slovách sa chcela B. B. dostať do spálne k svojmu maloletému synovi, ale obžalovaný ju zakaždým odstrčil od dverí, načo poškodená reagovala tak, že tiež do obžalovaného sotila, aby sa dostala do spálne, načo ju obžalovaný jedenkrát udrel päťou ruky do tváre, následkom čoho spadla na zem, po tomto sa poškodená postavila a opäť do obžalovaného strčila, aby prešla okolo neho do spálne, kde ju obžalovaný chytil ľavou rukou pod krk a stisol, pričom pravou rukou ju minimálne päťkrát udrel do tváre do ľavej časti, pričom počas toho, ako ju držal pod krkom a udieral, tak na poškodenú kričal „radšej ťa zabijem, než by som ti dal malého, s ním neodídeš, radšej ťa zabijem“, kde po tomto poškodená prosila obžalovaného, aby ju pustil, čo urobil a začal ju strkať smerom k vchodovým dverám bytu a povedal jej, aby vypadla, po čom sa poškodenej podarilo z bytu utiecť k susede, odkiaľ zavolala políciu, čím takto svojím konaním obžalovaný vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a popísaným konaním jej spôsobil zranenia a to pomliaždenie ľavej strany tváre a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní od 07.03.2022 do 06.04.2022.

t e d a

-inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe

-inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že vzbudil u neho dôvodnú obavu a spáchal čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe

čím spáchal

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., krajská pobočka Prešov, so sídlom Kúpeľná 5, 080 15 Prešov, IČO: 35 937 874 v sume 47,51 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal na obvineného A. B. obžalobu pre prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona a nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07.03.2022 v čase okolo 19.40 hod. v byte na prvom poschodí na adrese F. H. XXXX/XXA, G., teda v mieste svojho trvalého bydliska, fyzicky napadol svoju manželku B. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. H. XXXX/XX, G., toho času bez prihlásenia bytom F. H. XXXX/XXA, G. a to tým spôsobom, že v čase o 19.36 hod., keď stál na prahu dverí do spálne, tak začal do poškodenej strkať smerom do kuchyne, pričom na ňu kričal „odíď od malého, syn nie je tvoj, nedovolím ti ho vziať“, kde po týchto slovách sa chcela B. B. dostať do spálne k svojmu maloletému synovi, kde ju zakaždým odstrčil od dverí, kde na to reagovala poškodená tak, že tiež do obvineného sotila, aby sa dostala do spálne, kde nato ju obvinený A. B. jedenkrát udrel päťou ruky do tváre, následkom čoho spadla na zem, kde po tomto sa poškodená postavila a opäť do obvineného strčila, aby prešla okolo neho do spálne, kde nato ju obvinený chytil ľavou rukou pod krk a stisol, pričom pravou rukou ju minimálne päťkrát udrel do tváre do ľavej časti, pričom počas toho ako ju držal pod krkom a udieral, tak na poškodenú kričal „radšej ťa zabijem, než by som ti dal malého, s ním neodídeš, radšej ťa zabijem“, kde po tomto poškodená prosila obvineného, aby ju pustil, čo urobil a začal ju strkať smerom k vchodovým dverám bytu a povedal jej, aby vypadla, po čom sa poškodenej B. B. podarilo z bytu utiecť k susede, odkiaľ zavolala políciu, čím takto svojim konaním obvinený A. B. vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a spôsobil jej podľa znaleckého posudku znalca MUDr. Petra Valdmana, č. 086/22, zranenia a to pomliaždenie ľavej strany tváre a podvrnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní od 07.03.2022 do 06.04.2022.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., výsluchom svedkov B. B., I. J. a K. F., ako aj prečítaním listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať s tým, že právo nevypovedať využil obžalovaný aj v prípravnom konaní a tak neexistoval dôvod na čítanie výpovede obžalovaného z prípravného konania.

Vo veci boli vypočuté vyššie uvedené svedkyne a následne mal byť vo veci vypočutý aj znalec z odboru zdravotníctva MUDr. peter Valdman, ktorý vo veci vypracoval písomný znalecký posudok. Pred výsluchom znalca obžalovaný A. B. oznámil súdu, že chce byť vo veci vypočutý.

Následne obžalovaný A. B. podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky tak, ako sú uvedené v obžalobe prokurátora, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného A. B. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Poškodená. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si uplatnila v prípravnom konaní nárok na náhradu škody v celkovej výške 47,51 €. Obžalovaný uznal nárok poškodeného na náhradu škody, čo do jej výšky a prehlásil, že je ochotný spôsobenú škodu nahradiť.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného A. B., prečítaním listinných dôkazov spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného A. B. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal teda súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný A. B. tým, že dňa 07.03.2022 v čase asi o 19.40 hod. v byte na prvom poschodí na adrese F. H. XXXX/XXA, G., teda v mieste svojho trvalého bydliska, fyzicky napadol svoju manželku B. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. H. XXXX/XX, G., toho času bez prihlásenia bytom F. H. XXXX/XXA, G. tým spôsobom, že v čase o 19.36 hod., keď stál na prahu dverí do spálne, začal do poškodenej strkať smerom do kuchyne a kričal na ňu „odíď od malého, syn nie je tvoj, nedovolí ti ho vziať“, kde po týchto slovách sa chcela B. B. dostať do spálne k svojmu maloletému synovi, ale obžalovaný ju zakaždým odstrčil od dverí, načo poškodená reagovala tak, že tiež do obžalovaného sotila, aby sa dostala do spálne, načo ju obžalovaný jedenkrát udrel pästou ruky do tváre, následkom čoho spadla na zem, po tomto sa poškodená postavila a opäť do obžalovaného strčila, aby prešla okolo neho do spálne, kde ju obžalovaný chytil ľavou rukou pod krk a stisol, pričom pravou rukou ju minimálne päťkrát udrel do tváre do ľavej časti, pričom počas toho, ako ju držal pod krkom a udieral, tak na poškodenú kričal „radšej ťa zabijem, než by som ti dal malého, s ním neodídeš, radšej ťa zabijem“, kde po tomto poškodená prosila obžalovaného, aby ju pustil, čo urobil a začal ju strkať smerom k vchodovým dverám bytu a povedal jej, aby vypadla, po čom sa poškodenej podarilo z bytu utiecť k susede, odkiaľ zavolała políciu, čím takto svojím konaním obžalovaný vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a popísaným konaním jej spôsobil zranenia a to pomliaždenie ľavej strany tváre a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní od 07.03.2022 do 06.04.2022, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona a nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorých ho súd uznal vinným.

Obžalovaný A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, ÚVV Prešov ho hodnotí kladne, má 1 záznam v evidencii priestupkov MV SR a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 7x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/50/2017 zo dňa 29.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn., 6To/17/2020 zo dňa 10.06.2020 pre prečin podľa § 156 ods. Trestného zákona a § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov a teda žalovaných skutkov sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadáčujúce a pritažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane ľudského zdravia a úmyselným konaním narušil aj záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane jednotlivca

pred niektorými závažnými vyhrážkami a skutkov sa dopustil voči blízkej osobe – voči svojej manželke, ktorej spôsobil zranenia a vzbudil u nej z uskutočnenia vyhrážok, ktorými hrozil.

Súd u obžalovaného prihladol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že k spáchaniu skutkov priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že bol v minulosti opakovane súdne trestaný, a to aj za obdobnú trestnú činnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak uložil súd obžalovanému za jeho protiprávne konanie úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si v prípravnom konaní uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu škody vo výške 47,51 €, ktorý nárok obžalovaný uznal, čo do jeho výšky a keďže výška tohto nároku je preukázaná aj listinnými dôkazmi spisu, zaviazal súd obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.