

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/737/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201509  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214201509.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa P. B., bytom F. XXXX/X, B. Z. B. proti odporkyni K. L., rod. U. o nejasné podanie, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/53/2014-12 zo dňa 27.06.2014, jednohlasne, takto

### **r o z h o d o l :**

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a.**

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bánovce nad Bebravou napadnutým uznesením podanie navrhovateľa podané osobne na tamjšom súde dňa 14.04.2014, doplnené dňa 04.06.2014, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietol. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal na tamjšom súde dňa 14.04.2014 podanie označené ako "Návrh na zrušenie osvedčenia K. L..d. XD/X/XXXX zo dňa 12.12.2013", ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Podanie však nemalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, absentovalo riadne označenie účastníkov konania a určitý a zrozumiteľný petit návrhu, t.j. tak aby bol v prípade úspechu v konaní vykonateľný. Navrhovateľ taktiež neuviedol, vykonania ktorých dôkazov sa na preukázanie svojich tvrdení domáha. Uvedené podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. pre návrh na začatie konania; vady spočívali v tom, že podanie neobsahovalo riadne označenie účastníka konania na strane odporcu, nebolo v ňom uvedené, vykonania ktorých dôkazov sa na preukázanie svojho nároku domáha a nebol uvedený ani určitý a zrozumiteľný petit návrhu, tak aby bol v prípade úspechu v konaní vykonateľný. Na základe uvedených nedostatkov vyzval súd navrhovateľa uznesením zo dňa 26.05.2014 č.k. 4C/53/2014-7, aby doplnil svoje neúplné a nejasné podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia súdu, poučil ho o tom, ako má doplnenie svojho podania vykonať a zároveň bol navrhovateľ poučený o následkoch neodstránenia väd podania v súdom stanovenej lehote. Dňa 04.06.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu doplnenie podania zo dňa 14.04.2014, avšak nesprávne a neúplné, nakoľko navrhovateľ vo svojom doplnenom podaní opätovne neuviedol jasný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu - výrok rozhodnutia, teda ako navrhuje, že má súd rozhodnúť (ako navrhuje, aby znelo rozhodnutie súdu vo veci samej), tak aby bol tento v prípade úspechu v konaní vykonateľný. Keďže sa súdu nepodarilo vadu podania odstrániť a ide o takú vadu podania pre ktorú v konaní nemožno pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie. V ňom uviedol, že E. je zlodej, notárovi neuviedla pravdivo majetkové vzťahy spred spolužitia s manželom, zatajila, že prehrali súd. Nedala do pôvodného stavu to, čo neprávoplatne vysúdila V. a podvodne previedla na poručiteľa a švagrinú K.. E. si dala prepísať s ukradnutým dedičstvom aj čiernu stavbu rodinného domu bez zákonného stavebného povolenia. Ďalej navrhovateľ vo svojom odvolaní uvádza svoje názory o skorumpovanej justícii, o tom, že podáva trestné oznámenia na sudcov Krajského súdu v Bratislave, i senát a sudcov najvyššieho súdu, o tom, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou kryje prevod kradnutého dedičstva a podobne.

Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 4C/53/2014-15 zo dňa 11.7.2014, aby svoje podanie označené ako "Odvolanie" doručené súdu dňa 07.07.2014 opravil tak, že uvedie, kedy podanie označené ako " Odvolanie " doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 07.07.2014 spísal, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie (proti ktorému podávate odvolanie) alebo postup súdu považujete za nesprávny a čoho sa odvolaním domáhate (t.j. či rozhodnutie súdu žiadate zmeniť, zrušiť prípadne inak rozhodnúť). Zároveň navrhovateľa podľa § 209 ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. poučil, že ak odvolanie nedoplní a neodstráni tak jeho vady, môže byť jeho odvolanie odvolacím súdom odmietnuté.

Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené podľa § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 19.9.2014 a navrhovateľ naň v súdom prvého stupňa stanovenej lehote a ani neskôr nijako nereagoval.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietnuť ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p..

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ďalšie náležitosti odvolania špecifikuje O.s.p. v ustanovení § 205 ods.2 písm. a) až f).

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

V predmetnej veci podal navrhovateľ odvolanie, ktoré nemalo náležitosti odvolania v zmysle § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p., keď z neho nebolo zrejmé najmä to, ktoré rozhodnutie súdu prvého stupňa svojím odvolaním napáda, v čom toto rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolaním domáha, teda ako má vo veci rozhodnúť odvolací súd. Súd prvého stupňa v súlade s ustanoveniami § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa svojím uznesením č.k. 4C/53/2014-15 zo dňa 11.7.2014 na odstránenie väd odvolania s poučením o tom, ako treba vady odvolania odstrániť, ako aj o následkoch neodstránenia týchto väd. Navrhovateľ na doručenú výzvu nereagoval. Vady svojho odvolania teda navrhovateľ neodstránil a odvolanie nedoplnili tak, aby mohlo byť prejednané odvolacím súdom.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa smerujúce s najväčšou pravdepodobnosťou proti uzneseniu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/53/2014-12 zo dňa 27.06.2014 odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ustanovení § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .