

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010282
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010282.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného P. H., pre pokračovací prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.01.2015, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 10.12.2014 pod č.k. Pv 285/14/3305-66 modifikovanom dňa 21.01.2015 tak, že :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje sa výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 1T 236/2013-129 zo dňa 22.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2014.

Obvinený P. H., Z.. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom X., V. H. XXXX/XX,

je vinný, že

1/ že ako osoba zodpovedná a konajúca za živnostníka Nicol Ďureje OJ-STAV Partizánske od 08.01.2010 do 18.02.2011 v Partizánskom nevedol podklady živnostníka Nicol Ďureje OJ-STAV Partizánske slúžiace na evidenciu zamestnancov v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnené výhody a nevedol podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva, konkrétne nevedol mzdovú evidenciu, peňažný denník a jednoduché účtovníctvo, v dôsledku čoho neodviedol daň zo závislej činnosti jednotlivých zamestnancov, nezaplatil zákonné odvody za zamestnávateľa a zamestnancov do Sociálnej poisťovne, nezaplatil odvody na zdravotné poistenie za zamestnávateľa a zamestnancov, nepodal daňové priznania, v dôsledku čoho nebolo možné vyčíslieť daňovú povinnosť,

2/ ako zodpovedná osoba a konateľ spoločnosti STAVOB-J.O. s.r.o., IČO: 36319333, sídlo: Prievidza, Na Karasiny číslo 65/8, na presne nezistenom mieste v okrese Prievidza, v presne nezistenom čase v roku 2011 spálil celú účtovnú a mzdovú dokumentáciu, najmä účtovné uzávierky, účtovné knihy, peňažné denníky, vystavené faktúry, prijaté faktúry, všetku evidenciu týkajúcu sa zamestnancov, ich miezd a dochádzky, ktoré dokumenty sa týkali celého predošlého obdobia podnikania spoločnosti STAVOB-J.O., s.r.o., aby sa o ňu viac nemusel starať a zaujímať a to napriek tomu, že ešte neuplynula lehota jej povinnej archivácie,

teda

v bode 1, 2

v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnené výhody sčasti nevedol podklady slúžiace na evidenciu zamestnancov a podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva a sčasti zničil podklady slúžiace na štatistické zisťovanie, na evidenciu zamestnancov a na kontrolu účtovníctva,

čím spáchal

v bodoch 1, 2

pokračovací prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 259 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na spoločný peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd obvinenému ukladá pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.12.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného P. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 285/14/3305-66. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora.

Samosudcom bola vznesená výhrada podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu potreby úpravy výroku o treste za účelom odstránenia chyby v písaní.

Na to bola medzi obvineným a prokurátorom okresnej prokuratúry uzavretá modifikovaná dohoda o vine a treste. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený P. H. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený P. H., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.