

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/476/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218778
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613218778.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o. so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi B. K., trvale bytom I. XX/XX, L., štátny občan SR, o zaplatenie 616,27 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/119/2013-42 zo dňa 9. júna 2014 takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu odmieta.

Navrhovateľovi súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 616,27 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 741,27 eur od 8. 12. 2010 do 24. 1. 2011, zo sumy 691,27 eur od 25. 1. 2011 do 24. 2. 2011, zo sumy 641,27 eur od 25. 2. 2011 do 12. 4. 2012, zo sumy 616,27 eur od 13. 4. 2012 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 741,27 eur od 24. 1. 2011 do 24. 1. 2011, zo sumy 691,27 eur od 25. 1. 2011 do 24. 2. 2011, zo sumy 641,27 eur od 25. 2. 2011 do 12. 4. 2012, zo sumy 616,27 eur od 13. 4. 2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 2,47 eur, trovy konania vo výške 36,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 114,36 eur na tom skutkovom základe, že vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že navrhovateľ oprel svoj nárok na zaplatenie predmetnej sumy o platnú zmenku obsahujúcu náležitosti podľa § 75 Zákona zmenkového a šekového; odporca nenamietol, že navrhovateľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na jeho škodu ako dlžníka, preto dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý uviedol, že je pravdou, že sa viackrát obrátil na Pohotovosť a bol nútený využívať ich služby s tým, že pôžičky vždy splácal pravidelne, ale stalo sa, že jeho finančné podmienky neumožnili vždy plácať včas. On aj manželka sú dôchodcovia, bývajú v starom dvojizbovom rodinnom dome spolu s E. synom a jeho rodinou. Ďalej uviedol, že asi pred štyrmi rokmi ich bez pozvania navštívila pracovníčka Pohotovosti a nahovorila ich, aby podpísali zmluvu na ďalšiu pôžičku, ktorou uhradia už existujúce pôžičky a budú splácať iba jednu. Uviedol, že to podpísal, hotovosť nedostal a z ich dôchodkov vykonávajú exekučné zrážky a ešte stále pýtajú celú podlžnosť. K sťažnostiam, ktorými sa obrátil na Pohotovosť vždy ako prílohy zaslal aj upovedomenia z Ústredia sociálnej poisťovne o vykonaní zrážok z dôchodku, ale neúspešne, a preto uviedol, že žiada, aby už súd od neho vrátenie pôžičky nežiadal.

Keďže odvolanie nespĺňalo náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O. s. p., odvolací súd uznesením č. k. 41Cob/476/2014-66 zo dňa 5. novembra 2014 vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil a opravil vady odvolania zo dňa 4. 7. 2014, doručeného okresnému súdu dňa 10. 7. 2014 tak, že uvedie, čoho sa odvolateľ domáha. Zároveň bol odporca poučený, že v prípade, ak nebude

odvolanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnené tak ako je uvedené vo výroku, odvolací súd odmietne odvolanie podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.

Odporcovi bolo uznesenie odvolacieho súdu doručené dňa 3. 12. 2014, dňa 16. 12. 2014 bolo odvolaciemu súdu doručené doplnenie odvolania zo strany odporcu, v ktorom odporca opätovne uviedol len tie isté skutočnosti ako v pôvodnom odvolaní, avšak nedoplnil uvedené odvolanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu, teda z predmetného odvolania nie je zrejmé, čoho sa odporca ako odvolateľ domáha.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že súdu predložil ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy aj príslušenstva. Voči forme aj obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Ďalej vo vyjadrení poukázal na ust. § 17 zákona zmenkového a šekového, z ktorého jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo. Podľa zákona zmenkového a šekového bol súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej splatnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia ani jej prípustnosť. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to vo výške 39,84 eur bez DPH za vyjadrenie k odvolaniu a 8,04 eur bez DPH režijný paušál.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O. s. p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Keďže odvolanie odporcu nespĺňalo náležitosti uvedené v citovanom ustanovení § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., odvolací súd vyzval odporcu na odstránenie väd odvolania a poučil ho ako treba doplnenie vykonať, zároveň ho poučil o možnosti odmietnutia odvolania podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. ak svoje

odvolanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia nedoplní. Odporca síce odvolaciemu súdu doručil dňa 16. 12. 2014 podanie nazvané „Doplnenie odvolania“, avšak ani v tomto doplnení neboli splnené náležitosti odvolania uvedené v § 205 ods. 1, 2 O. s. p., nebolo z podania odporcu zrejmé, čoho sa ako odvolateľ domáha, teda ako žiada, aby odvolací súd rozhodol a keďže ide o neodstrániteľnú vadu konania, ktorá bráni vecnému prejednaniu veci, odvolací súd podané odvolanie odporcu podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa čl. 16 Nariadenia v nadväznosti na čl. 19 Nariadenia a ust. § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 59,49 Eur bez DPH. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6Mcdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6Mcdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Ako odvolací súd zistil, podania navrhovateľa v prejednávanvej veci majú charakter formulárových podaní, ktoré sa v jednotlivých konaniach vedených na súdoch v Slovenskej republike riešia individualizáciou odporcu a výšky uplatňovanej pohľadávky, avšak čo do obsahu vyjadrení ostávajú totožné. Úkony právneho zástupcu tak neobsahujú špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostávajú vo forme čisto administratívnej záležitosti. Ako je uvedené aj v cit. rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, v konaniach v ktorých účastník podáva všeobecne formulované (formulárové) vyjadrenia sú súdy povinné konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo, čím nie je účastníkovi odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočnosti, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. V prípade tzv. hromadných vecí (konaní v skutkovo a právne totožných právnych sporoch) sa účelným javí poskytnutie právnej služby v tých prípadoch, kedy je vyjadrenie vypracované právnym zástupcom účastníka individualizované, osobitne reaguje na špecifiká prebiehajúceho konania a obsahuje nové skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanvej veci malo podanie právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní charakter všeobecných formulárových vyjadrení, preto ho nie je možné označiť ho za individualizované. Z týchto dôvodov odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo jednomyseľne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.