

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010746
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010746.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Maliniakovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného N. T., pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 01. 2015vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný N. T., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom H., E.. F. XXX/X, t. č. v ÚVV a ÚVTOS F. F.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 22. 05. 2013 v čase o 18:00 hod. v predajni Coop Jednota na Ul. Y.. C.. Š. v H., okres H. vnikol do predajne, kde z regálu s potravinami odcudzil 1 ks balenie instantného nápoja Frapko, zn. Frape v hodnote 1,59 Eur, ktorý si vložil za nohavice a zakryl tričkom, ktoré mal oblečené na sebe, a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tovar, čím spôsobil spoločnosti Coop Jednota V., L. W.. XX škodu vo výške 1,59 Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 18. 06. 2013 v presne nezistenom čase okolo 21:30 hod. v meste H., okres H. na G.. E.. Q. 15 poškodil čelné sklo na osobnom motorovom vozidle značky ChryslerVoyager, ev. č. H. XXX E., VIN XCXGYNMXXUXXXXXX, ktoré bolo odparkované na parkovisku pri panelovom dome na adrese H., E.. Q. XX, ktorého vlastníčkou a držiteľom je Y. Q., nar. XX. XX. XXXX tým spôsobom, že vyhodil časť poškodeného ďalekohľadu z okna č. X na Ul. E.. Q. XX v H. cez otvorené okno, ktoré je situované na parkovisko a Ul. E.. Q., kde táto časť ďalekohľadu dopadla na čelné sklo na osobnom vozidle značky ChryslerVoyager ev. č. H. XXX E., VIN Z., ktoré bolo odparkované na parkovisku pri panelovom dome na adrese H., E.. Q. XX a tým sa čelné sklo poškodilo, čím majiteľke vozidla Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., W. XXX/XX spôsobil celkovú škodu vo výške 484,12 Eur,

v bode 3/ rozsudku

dňa 26.07. 2013 v čase o 21:00 hod. do 07:25 hod. dňa 27.07.2013 v H., okres H. na Ul. Y.. C.. Š. X vnikol do skladu s potravinami v objekte reštaurácie Siroň tým spôsobom, že sa dostal do priestoru zadného, nesúvisle oploteného dvora objektu, kde nezisteným predmetom poškodil v oblasti zámku vstupné dvere pre personál, ktoré sa mu, ale nepodarilo otvoriť, následne na to nezisteným predmetom poškodil sklenú výplň okna do skladu potravín a cez vzniknutý otvor v skle dosiahol na kľučku okna, ktorou toto otvoril a následne preliezol do priestoru skladu, odkiaľ odcudzil zatiaľ nezistené množstvo a druh potravín, polotovary a prísady do jedál, čím spôsobil spoločnosti Siroň plus, s.r.o., Y.. C.. Š. X, H., IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením vecí vo výške 9,- Eur a poškodením zariadenia objektu škodu vo výške 127,90 Eur,

pričom týchto konaní sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 14.02.2012 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde mu bola uložená Obvodným úradom Zvolen, odborom všeobecnej vnútornej správy v rozkaznom konaní sankcia za uvedený priestupok a to pokarhanie, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2013 a napriek tomu, že

bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/25/2013 zo dňa 30.04.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 30.04.2013, odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, čím spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 10,59 Eur a celkovú škodu a poškodením zariadenia vo výške 127,99 Eur,

teda

v bode 1/, 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

poškodil cudziu vec a poškodil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/, 3/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/98/2013 zo dňa 21.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému SIRON plus, s.r.o., so sídlom Y.. C.. Š. X, H., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 127,99 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú Y. Q., nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom H., W. XXX/XX, s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 07. 11. 2014na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/471/13/6611obžalobu na N. T. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný N. T. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora a obhajcu obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: spisový materiál OO PZ Detva, zmluva o pôžičke, zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia, znalecké posudky, odborné vyjadrenie, výpis z Obchodného registra, faktúry, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/25/2013, správy na obžalovaného, odpis registra trestov obžalovaného, priložený spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/98/2013.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná jednak na základe jeho vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní. Súd preto nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného, a v zmysle zákona potom vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V tomto prípade prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/98/2013. Týmto rozsudkom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trest s minimálnym stupňom stráženia. V prejednávacom prípade je trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Z odpisu registra trestov obžalovaného súd taktiež zistil, že tento bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/143/2013 zo dňa 07. 03. 2014, kedy mu bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené, keďže by súd v tomto prípade ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/98/2013, ktorý by v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona nesmel byť miernejší ako trest uložený uvedeným rozsudkom (teda by nesmel byť miernejší ako 3 roky), teda by obžalovanému musel uložiť trest odňatia slobody vo výmere viac ako 3 roky, postupoval súd v zmysle § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/98/2013 zo dňa 21. 10. 2013 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný je mladý človek, je teda reálna šanca na jeho prevýchovu, ďalej prihliadol na okolnosti prípadu, že jednak konaním poškodeného nebola spôsobená vysoká škoda, a že sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal, ako aj na to, že obžalovaný by mal byť v prípade vykonania všetkých uložených trestov prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 29. 01. 2022. Súd preto uložený trest vo výmere 3 rokov považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poškodený - obchodná spoločnosť SIROŇ plus, s.r.o., si v trestnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody a túto aj riadne vyčíslil na sumu 127,99 Eur. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť tomuto poškodenému spôsobenú škodu vo výške 127,99 Eur.

Poškodená Y. Q. si v trestnom konaní taktiež riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, na hlavnom pojednávaní však uviedla, že motorové vozidlo, na ktorom bola škoda spôsobená, predala, a teda už nie je jeho vlastníčkou. Taktiež svedok T. Ž., ktorý v tom čase motorové vozidlo užíval, v rámci vylučku

v prípravnom konaní uviedol, že jemu L. S. (vlastník bytu, z ktorého vyhodil obžalovaný ďalekohľad, ktorý dopadol na čelné sklo motorového vozidla), mu uhradil sumu 530,11 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že spôsobená škoda bola uhradená, aj keď nie obžalovaným, a že poškodená už nie je vlastníčkou motorového vozidla. Pre rozhodnutie o tomto nároku na náhradu škody by súd musel vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania, preto súd v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú Y. Q. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.