

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202839
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814202839.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Y. M., I.. M. X/XX, C., IČO: 40 425 339, proti odporcovi: N. W., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom C., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou J. C., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 200,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 30,- eur **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200,- eur od 25.4.2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 12,54 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 200,- eur spolu s 9% úrokom za obdobie od 25.3.2013 do 24.4.2013, čo predstavuje sumu 18,- eur, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 200,- eur od 25.4.2013 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou 30,- eur a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol sumu 200,- eur. V zmluve si dohodli, že odporca mu uhradí úrok vo výške 9% z požičanej sumy ako odplatu za poskytnutú pôžičku. Taktiež si v zmluve dohodli zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur za porušenie povinnosti. Pôžička bola poskytnutá na obdobie 1 mesiaca, jej splatnosť bola dohodnutá dňa 24.4.2013.

Odporca v lehote splatnosti dlžnú sumu neuhradil, nereagoval ani na telefonické výzvy. Pri osobných kontaktoch odporca sľuboval, že dlžnú sumu zaplatí, čo sa však nestalo.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, t.j. o zaplatenie sumy 30,- eur späť a trval na návrhu v časti o zaplatenie sumy 200,- eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 25.4.2014 do zaplatenia, ako aj odplaty za poskytnutie pôžičky v sume 18,- eur.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 8.1.2015 č.k. 5C/52/2014-61 bol odporcovi v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť písomne ospravedlnila a k veci uviedla, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahe súdu s prihliadnutím k tomu, že vo veci ide o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Súd konal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením obsahu zmluvy o pôžičke zo dňa 25.3.2013, výpisu zo živnostenského registra navrhovateľa, vyjadrenia opatrovníčky odporcu zo dňa 20.1.2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci dňa 25.3.2013 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 200,- eur. V zmluve si účastníci dohodli, že odporca pôžičku navrhovateľovi vráti do 24.4.2013 spolu s dohodnutým úrokom 9% jednorazovo. V prípade porušenia povinnosti si účastníci v zmluve dohodli zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur. Navrhovateľ v konaní uviedol, že v čase poskytnutia pôžičky bol odporca zamestnaný, mal príjem, preto mu pôžička bola poskytnutá. Uviedol tiež, že odporcovi už v minulosti pôžičku poskytol, s jej vrátením neboli nikdy problémy. V tomto prípade však odporca v lehote splatnosti dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil, nereagoval ani na jeho telefonické výzvy. Navrhovateľ si preto voči odporcovi uplatnil svoj nárok na súde. Domáhal sa voči nemu zaplata sumy 200,- eur, úroku v sume 18,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 30,- eur a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 200,- eur od 25.4.2013 až do zaplata. Pred začatím pojednávania svoj návrh v časti o zaplata zmluvnej pokuty vo výške 30,- eur vzal späť.

Z výpisu zo živnostenského registra navrhovateľa vyplýva že navrhovateľ je fyzická osoba - podnikateľ s predmetom činnosti okrem iného „poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt“.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dojednať aj úroky.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporcom a navrhovateľom existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o pôžičke. Rovnako bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol pôžičku 200,- eur, odporca však v lehote splatnosti dlžnú sumu vrátane dohodnutého úroku vo výške 18,- eur v lehote splatnosti nezaplatil. S plnením sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol

navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Do omeškania sa odporca dostal odo dňa nasledujúceho po splatnosti pôžičky, t.j. od 25.4.2013. K uvedenému dátumu bol úrok z omeškania v zmysle nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,75% ročne. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania len vo výške 5% ročne, preto mu súd priznal úrok z omeškania v tejto výške. Súd preto vo veci rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,- eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200,- eur od 25.4.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 30,- eur späť ešte pred začatím pojednávania, súd tento jeho prejav vzal len na vedomie a konanie v uvedenej časti podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa pôvodne voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 248,- eur (200,- eur pôžička, 18,- eur úrok, 30,- eur zmluvná pokuta), súd mu priznal sumu 218,- eur a vo zvyšnej časti bolo konanie zastavené. K zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty. V súvislosti s tým súd uvádza že pokiaľ by v tejto časti navrhovateľ nechal návrh späť, súd by jeho návrh zamietol, nakoľko dojednanie zmluvnej pokuty je neurčité. Návrh v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, preto súd považoval za neúspech navrhovateľa. Jeho úspech v konaní predstavuje 88%, neúspech 12%. Prevažný úspech v konaní mal teda navrhovateľ a jeho celkový úspech predstavuje 76% (88% - 12%) a v tomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania. 76% zo sumy 16,50 eur je 12,54 eur a v tejto výške súd navrhovateľovi náhradu trov voči odporcovi priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.