

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010592  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010592.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 21.01.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený:

W. T., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom Q., O. XXXX/X okres  
P., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 04.01.2014 v čase okolo 10.00 hod. vo Vrútkach, okres Martin, vošiel cez pootvorené plechové dvere do jednej z miestností bývalej administratívnej budovy a skladov v areáli bývalého Rušňového depa, odkiaľ odcudzil 3 ks hliníkového kábla o priemere 12 mm a dĺžke 2,5 m, 1 ks hliníkového kábla o priemere 12 mm a dĺžke 1 m a 1 ks hliníkového kábla o priemere 12 mm a dĺžke 3 m, pričom tieto káble sa nachádzali voľne odložené na podlahe v uvedenej miestnosti, následne tieto káble v rukách z miesta odniesol s úmyslom odcudzený materiál odpredať v zberni druhotných surovín u G.. P. P. v Martine 8, kde bol pri odnášaní odcudzeného materiálu v meste Vrútky na Ul. Železničnej zastavený hliadkou oddelenia Železničnej polície PZ Vrútky, takto svojim konaním spôsobil škodu poškodenej organizácii Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., Úsek Služieb, Sekcia manažmentu nehnuteľností, Ul. Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO 35914939 krádežou v sume 6 €, tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 09.04.2013 uložením blokovkej pokuty 30 € na blok na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku A 150220723, uloženej policajtmí OO PZ Vrútky, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. 372/90Zb., zároveň sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/86/2013, právoplatným dňa 19.02.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 20 hodín, ktorý bol zrušený, trestným rozkazom 13T/130/2013 zo dňa 25.10.2013, právoplatným dňa 13.11.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 220 hodín, trest je spoločný a trest uložený rozsudkom OS Martin č.k. 3T 86/2013 bol zrušený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného W. T., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/65/2014 zo dňa 13.10.2014, právoplatným 28.10.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.