

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205284  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205284.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X. XX, proti odporkyňi: Ľ. E., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXX, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa I. E., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne Ľ. E., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Q. K., rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 05.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu 10.12.2014 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo bolo spočiatku dobré a usporiadané, aj keď sa vyskytovali sporadické nedorozumenia. Časom však začalo dochádzať medzi nimi k rozporom, ktoré trvajú už dlhú dobu. Navzájom sa odcudzili, došlo k úplnému citovému odlúčeniu, dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti (odporkyňa sa odsťahovala pred 11 rokmi) Po odchode detí zo spoločnej domácnosti odpadol akýkoľvek dôvod na to, aby zotrvali v formálnom manželskom zväzku. Rozvrátenie manželstva považuje za trvalé, bez možnosti očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7C/165/2014

2.

Na pojednávaní konanom dňa 21.01.2015 navrhovateľ uviedol, že manželstvo bolo spočiatku dobré, chodil však za robotou po svete a keď mali deti 10 rokov, začali sa rôzne problémy, začalo to škripať a potom to následne prestalo fungovať. V súčasnosti už približne 12 rokov spolu nebývajú. Nevidí možnosť obnovy riadneho manželského spolužitia.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 21.01.2015 uviedla, že s tým, čo povedal navrhovateľ, so všetkým súhlasí. S navrhovateľom skutočne nemajú spoločnú domácnosť približne 12 rokov. Predtým s priateľom bývala v O. H., teraz bývajú asi 2,5 roka v N. O., a to aj so synom I., ktorý však v súčasnosti pracuje v M.. Nevidí možnosť obnovy riadneho manželského spolužitia.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja sú štátnymi príslušníkmi SR. Z manželstva sa narodili tri deti, ktoré sú v súčasnosti všetky plnoleté.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., kde účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že prítomní účastníci sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, odôvodnenie rozsudku vychádza z § 157 ods. 3, 4 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

7C/165/2014

3.

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.