

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205438  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813205438.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. hrdinov XXXX/XX, P. S., proti odporcovi: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXXX/XX, P. S., v konaní o zaplatenie 250,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 250,- Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 50,- Eur od 26.09.2012 do zaplatenia a s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200,- Eur od 26.10.2012 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 16,50 Eur, to všetko na bankový účet navrhovateľa vedený v Tatra banka, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2013 žiadal navrhovateľ uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 250,- Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 50,- Eur od 26.09.2012 do zaplatenia a s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 200,- Eur od 26.10.2012 do zaplatenia ako aj trovy konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporcovi na základe nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX prenajal byt č. XX na 5. poschodí bytového domu súp. č. XXXX vedený na LV č. XXXX k.ú. P. S., ktorého je vlastníkom, no odporca mu neuhradil časť nájomného za mesiac október 2012 v sume 50,- Eur a nájomné za časť mesiaca november 2012 v sume 200,- Eur.

Uznesením zo dňa 13.11.2014 č.k. 8C/34/2014-45 súd rozhodol, že písomnosti sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise, nakoľko ani po rozsiahлом šetrení miesta jeho pobytu toto nebolo zistené, nebola zistená žiadna adresa, na ktorú by mu bolo možné doručovať písomnosti ani žiadna osoba z rodinného či iného blízkeho prostredia, ktorá by súhlasila s ustanovením za opatrovníka.

Vo veci súd rozhodol bez jej prejednávania na pojednávaní s použitím ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Súd na základe navrhovateľom predložených dôkazov zistil, že navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca uzavreli dňa 20.08.2012 zmluvu o nájme bytu č. XX na 5. poschodí bytového domu súp. č. XXXX vo vchode č. XX, ktorý je vedený na LV č. XXXX k.ú. P. S.. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 20.08.2012 do 31.08.2013. Za obdobie od 01.10.2012 do 31.08.2013 bolo dojednané nájomné vo výške 350,- Eur mesačne s tým, že odporca sa ho zaviazal platiť do 20. dňa kalendárneho mesiaca na mesiac nasledujúci.

Listom zo dňa 19.11.2012 navrhovateľ nájomnú zmluvu vypovedal a zároveň vyzval odporcu, aby mu uhradil dlžné nájomné za október vo výške 50,- Eur a časť nájomného za mesiac november 2012 vo výške 200,- Eur. Odporca prevzal list v ten istý deň 19.11.2012, kedy podľa navrhovateľa byt opustil.

Vychádzajúc z uvedeného mal súd preukázaný dlh odporcu na nájomnom vo výške 250,- Eur, pretože súdu nebolo predložené žiadne tvrdenie ani dôkaz svedčiaci o tom, že dlh za užívanie bytu odporca navrhovateľovi uhradil, resp. že by jeho povinnosť zaplatiť dlh na nájomnom zanikol prípadne iným spôsobom zániku záväzku v zmysle ustanovení § 559 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Súd preto vychádzajúc z ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako všeobecného ustanovenia použiteľného ohľadne nájmu bytu, ktorý je upravený v ust. § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka návrhu v tejto časti vyhovel, pretože odporca si nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť zmluvne dojednané nájomné. Ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka totiž určuje, že nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Pretože odporca si svoj záväzok riadne a včas nespĺnil, je povinný zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ktorý určuje, že ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania. Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2010 predstavuje poplatok z omeškania za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania. Odporca sa dostal do omeškania (§ 563 Občianskeho zákonníka) s nájomným za mesiac október 2012 dňa 26.09.2012 a za mesiac november 2012 dňa 26.10.2012. Od uvedených dní preto z dlžného nájomného súd priznal poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok zaplatený za žalobný návrh vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.