

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010527
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814010527.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2015, v trestnej veci obžalovaného Z. A., takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. A., J.. XX.XX.XXXX I. V.M., Y. G. N. Č.. XXX,
Q. V., G. K. G. N. Č.. XXX,
robotník firmy Ondrej Kalina - Píla Štítnik,

je vinný,

že

I. v dobe od 16.00 hod. dňa 21.12.2012 do 10.40 hod. dňa 23.12.2012 v obci Slavošovce, okres Rožňava, po vzájomnej dohode s obžalovaným ml. V. P. prišli k chatovej oblasti zv. Zlatná dolina, obžalovaný Z. A. rukou rozbil sklenenú výplň okna na chatke číslo 461 a cez vzniknutý otvor vošiel do chatky, z ktorej odcudzil 30 m medeného kábla, 3 ks porcelánových sošiek, 15 ks porcelánových tanierov, 4 ks misiek na guláš, 1 ks nafukovací gumený bazén, 1 ks ozdobný predmet a porozhadzoval zariadenie vo vnútri objektu, obžalovaný ml. V. P. dával vonku pozor, čím krádežou spôsobili majiteľovi K. J. celkovú škodu 250 Eur a poškodením celkovú škodu vo výške 8,20 Eur, následne sa presunuli k vedľajšej chate s popisným číslom 460, kde obžalovaný Z. A. laktom rozbil okno, vošiel do chatky, v ktorej porozhadzoval zariadenie a odcudzil 2 ks 7 dcl fľaš tvrdého alkoholu, čím krádežou spôsobil majiteľke F. H. celkovú škodu 36 Eur a poškodením celkovú škodu vo výške 8,20 Eur, následne sa presunul k vedľajšej chate s popisným číslom 459, kde štikacími kliešťami vylomil zámok a nakoľko sa mu nepodarilo otvoriť dvere, tak z nich povytrhával latky a následne vošiel do chaty, z ktorej odcudzil reťazovú pílu zn. Oregon, 2 ks mosadzných žehličiek, 2 l červeného vína, 2 ks 7 dcl fľaš tvrdého alkoholu, čím pre poškodeného majiteľa Ing. S. V. spôsobil krádežou celkovú škodu v hodnote 239 Eur a poškodením celkovú škodu vo výške 175,63 Eur, následne sa pokúsil vlámať do vedľajšej chaty s popisným číslom 458 a to tak, že štikacími kliešťami vylomil zámok na dverách do skladu náradia, pričom sa mu dvere nepodarilo otvoriť a do náradovne sa nedostal, čím majiteľovi I. I. týmto konaním spôsobil škodu na majetku 30 Eur,

2. v dobe od presne nezisteného času dňa 23.12.2012 do 15.00 hod. dňa 20.01.2013 v obci Slavošovce, okres Rožňava, prešiel s obžalovanými ml. V. P. M. G. H. k chatovej oblasti zv. Moriška - Dubniaky, kde sa vlámali do dvoch chat, pričom do prvej chaty s popisným číslom 92 vnikli tak, že obžalovaný Z. A. laktom ruky rozbil sklenenú výplň okna nad pivničnou časťou na balkóne, kadiaľ vnikol do priestorov chaty, odkiaľ odcudzil 2 ks elektrických vŕtačiek, ruskej výroby, nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks elektrickú spinkovačku zn. PARKSIDE, 20 m predlžovacieho kábla, následne rozbil sklenenú výplň okna aj na pivničných priestoroch, odkiaľ odcudzil 1 ks rýchlovarnú kanvicu zn. SENCOR a 2 ks hrncov, v objeme 1 l, pričom uvedeným konaním vznikla krádežou škoda vo výške 80 Eur pre poškodeného Z. Y. a poškodením škoda vo výške 12,60 Eur, následne sa presunuli k vedľajšej chate bez popisného čísla, obžalovaný G. H. rozbil sklenenú výplň okna na prízemných dverách a po vniknutí do chatky odcudzili 1 ks fľašu červeného vína, následne nato sa presunuli do obytnej časti chaty, odkiaľ odcudzili microsystem

zn. GRUNDIG, pričom uvedeným konaním spôsobili krádežou škodu vo výške 83 Eur pre poškodeného S. S. a poškodením škodu vo výške 8,20 Eur,

3. dňa 08.04.2013 v čase okolo 23.00 hod. v obci Slavošovce, okres Rožňava, preskočil oplotenie rodinného domu č. 18, následne prišiel k stodole patriacej k rodinnému domu, na ktorej vylomil kladku na vstupných dverách, vošiel do stodoly, odkiaľ odcudzil 3 ks elektromotorov, bližšie nezisteného typu a výrobného čísla, čím pre poškodenú M. H.Č. spôsobil škodu krádežou vo výške 290 Eur a poškodením škodu vo výške 8 Eur,

4. v dobe od 11.00 hod. dňa 17.05.2013 do 08.00 hod. dňa 18.05.2013 prišiel po hlavnej ceste k rodinnému domu č. 7 v obci Rochovce, okres Rožňava, kde preskočil oplotenie, následne prešiel k zadnej časti domu, kde vypáčil vchodové dvere, dostal sa do priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil 1 ks predlžovací kábel, v dĺžke 15 m, potom odrezal prívodný trojžilový kábel k čerpadlu, v dĺžke 5 m, čím pre poškodeného S. X. spôsobil škodu poškodením dverí a zámku vo výške 40 Eur a odcudzením káblov škodu vo výške 50 Eur,

5. v presne nezistenom čase v mesiaci marec roku 2013 v nočných hodinách prišiel spolu s obžalovaným G. H. k rodinnému domu s popisným číslom 12 v obci Slavošovce, okres Rožňava, kde na vchodových dverách obžalovaný G.Š. H. vylištoval presklenú výplň a cez vzniknutý otvor vošli do priestorov domu, kde zo špajze obžalovaný G. H. odcudzil 10 ks čerešňových kompótov - 0,7 dcl a z priestorov kuchyne a obývacej izby odcudzili mikrovlnnú rúru zn. Hinari, starú bundu, televízor zn. Panasonic, rádio nezistenej značky a výrobného čísla, čím poškodenej S. N. spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 120 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 50 Eur,

a obžalovaný Z. A. skutok pod bodom 4. spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/42/2013 zo dňa 18.04.2013, právoplatným dňa 04.05.2013 bol obžalovaný odsúdený za spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s podmienčným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov,

t e d a

v bodoch 1.,2.,5. výrokovej časti spoločným konaním
v bode 3. výrokovej časti samostatne
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
v bode 2. výrokovej časti najmenej s dvoma osobami,

v bode 4. výrokovej časti
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1.,2. a 5. výrokovej časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona
v bode 3. výrokovej časti samostatne
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.

v bode 4. prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Za skutok pod bodom 4. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.k/,l/,n/ Trestného zákona, § 56 ods.1 Trestného zákona za skutok pod bodom 4. ukladá obžalovanému peňažný trest vo výmere 500 Eur (päťsto Eur).

Podľa § 57 ods.3 Trestného zákona pre prípad nevykonalia peňažného trestu sa mu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 50 (päťdesiat) dní.

Súd podľa § 44 Trestného zákona za skutky pod bodmi 1.,2.,3.,5. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/42/2013 zo dňa 18.4.2013, právoplatný 04.05.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému Z. A. uhradiť spoločne a nerozdielne spolu s obžalovaným ml. V. P. poškodenému Allianz Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 škodu vo výške 329,08 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonaním dokazovaní zistil skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na Z. A. pre spolupáchateľstvo v bodoch 1.,2.,3.,4.,5. pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd v zmysle § 241 ods.2 Trestného poriadku prípisom v predvolaní na hlavné pojednávanie upozornil, že na rozdiel od obžaloby mieni kvalifikovať konanie obžalovaného, ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona v súlade so stanoviskom Trestného kolégia NS SR Tpj 78/2011.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine , vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov popísaných vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodom 1.,2.,3.,5. kladených mu za vinu, teda ktoré súd mieni kvalifikovať podľa ustanovenia § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona. Po jeho vyhlásení kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine , s výhradou, že trvá na kvalifikácii konania obžalovaného podľa obžaloby. Obžalovaný pokiaľ ide o skutok pod bodom 4. uviedol, že tento skutok spáchal, no nespáchal ho zo 17.05. na 18.05.2013, ale tento spáchal pred doručením trestného rozkazu vo veci 3T/42/2013.

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine ohľadne skutkov 1.,2.,3.,5. uznesením prijal, keďže nie sú dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach v obžalobe a nie je potreba vykonania kontradiktórneho hlavného pojednávania a vzhľadom na toto vyhlásenie, dokazovanie spáchania týchto skutku kladeného mu za vinu nevykonával, vykonal len dokazovanie ohľadom skutku pod bodom 4. a majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného ohľadne skutkov pod bodom 1.,2.,3. nepochybne vyplýva z jeho výpovede z prípravného konania, kde sa k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku, v celom rozsahu priznal, teda popísaným spôsobom odcudzil veci popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku, jeho priznanie je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu, ako aj výpovedí spoluobvinených ml. V. P. M. G. H.. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného tým, že násilím vnikol do obydlija iného v úmysle zmocniť sa cudzích vecí a v bode 2. najmenej s dvoma osobami. Na rozdiel od obžaloby súd toto jeho konanie kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona, ide o prísnejšiu právnu kvalifikáciu, o čom procesné strany boli aj zákonne poučené, teda o možnosti navrhnúť v určenej lehote nové dôkazy.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 4., ako je uvedené už vyššie, obžalovaný sa k tomuto skutku doznal vo výpovedi na hlavnom pojednávaní, tvrdil však, tento skutok sa nestal zo 17. na 18.05.2013, ale bolo to začiatkom apríla 2013. Na to sa pamätal preto, lebo po doručení trestného rozkazu už trestnú činnosť nepáchal. Na hlavnom pojednávaní priznal, že prišiel po hlavnej ceste k domu v Rochovciach, kde preskočil oplotenie, prešiel do zadnej časti domu, kde vypáčil vchodové dvere, dostal sa do priestorov pivnice, kde odcudzil káble uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že stalo sa to začiatkom mája 2013, tvrdil že sa nepamätal kedy sa to stalo, policajti ho vypočúvali zhruba po pol roku na to, ako sa to stalo a na dátum sa nepamätal. Konanie ľutoval a poškodenému S. X. na hlavnom pojednávaní uhradil spôsobenú škodu vo výške 90 Eur a zároveň sa mu ospravedlnil.

Vina obžalovaného ohľadne tohto skutku bola preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodeného S. X., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní tvrdil, že v kritický čas opravoval rodinný dom matky, do domu chodil každý deň, tento dom bol neobývaný. Hneď ako zistil, že došlo k vlámaniu, oznámil to polícii, ktorá prišla na miesto samé, vykonala ohliadku a zabezpečila stopy. Presne sa nepamätal, kedy k tomuto vlámaniu došlo, no rozhodne tvrdil, že v ten deň ako zistil vlámanie oznámil to polícii, ktorá vykonala ohliadku na mieste samom. Deň pred vlámaním bol v dome, pretože tam chodil každý deň a každý deň otváral aj dvere, ktoré boli vylámané.

Z prečítanej zápisnice z ohliadky miesta samého, ako aj fotodokumentácie nepochybne vyplynulo, že ohliadka miesta činu bola vykonaná 18.05.2013, pri ktorej boli zaistené aj stopy a pri ktorej sa zistilo, že došlo k násilnému vniknutiu do uvedeného domu.

Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že odcudzením káblov, ako aj poškodením dverí bola spôsobená celková škoda vo výške 90 Eur.

Prečítaním pripojeného spisu 3T/42/2013 bolo zistené, že obžalovaný Z. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava 3T/42/2013 zo dňa 18.04.2013 právoplatným dňa 04.05.2013 uznaný vinným zo spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov s probačným dohľadom.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný tým, že násilím vnikol do neobývaného domu, kde sa zmocnil vecí, ktoré si prisvojil, naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a keďže v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch už bol za taký čin odsúdený, ako to vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/42/2013, zo dňa 18.04.2013, právoplatným 04.05.2013, naplnil aj znaky podľa ods.3 písm.b/ §-u 212 Trestného zákona.

Súd na rozdiel od obžaloby skutok pod bodom 4. nekvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, pretože z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z výpovede poškodeného nepochybne vyplynulo, že išlo o neobývaný dom. Vniknutie do neobývaného domu alebo bytu alebo do prázdnej novostavby nie je trestným činom porušovania domovej slobody (viď R 1/1980 NS).

Súd konanie obžalovaného, čo sa týka skutkov pod bodom 1.,2.,3.,5. kvalifikoval prísnejšou právnou kvalifikáciou, vychádzajúc z týchto úvah.

Záver o zavinení páchatel'a sa musí zakladať na skutkových zisteniach súdu, ktoré vyplývajú z dokazovania. Zavinenie je potrebné vyvodiť zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, nevynímajúc konanie páchatel'a, vrátane aj jeho priznania. V posudzovanej veci zavinenie obžalovaného spočíva v skutočnosti, že násilím a to vlámaním vnikol do domu iného, pritom v zmysle § 194 Trestného zákona ochranu požívajú aj záhradkárske chatky za predpokladu, že poskytujú užívateľovi určité súkromie a možnosť odpočinku, teda ak slúžia na individuálnu rekreáciu. V danom prípade je nepochybne, že chatky, popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku požívajú ochranu v zmysle tohto ustanovenia, keďže slúžia na individuálnu rekreáciu. Konal teda s dopredu premysleným úmyslom a vedomosťou, že zmocniť sa cudzích vecí nachádzajúcich sa v uzamknutých chatkách, dome,

bude možné len neoprávneným vniknutím do týchto objektov a to za použitia sily a následne svoj úmysel aj realizoval.

Podľa § 38 ods.1 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa stanoviska trestného kolégia Najvyššieho súdu SR je potrebné ustanovenie § 38 ods.1 Trestného zákona vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti, ako zákonného znaku trestného činu. Ak je táto konkrétna okolnosť aj okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby, vytvára kvalifikovanú skutkovú podstatu so základnou skutkovou podstatou napriek tomu, že je aj zákonným znakom uvedeným v inej základnej skutkovej podstate trestného činu. To platí aj vtedy, ak jedno ustanovenie v osobitnej časti Trestného zákona obsahuje dve (alebo viac) samostatných skutkových podstát trestného činu. Ak je jednočinný súbeh dvoch alebo viacerých trestných činov podľa znakov základných skutkových podstát možný, avšak tá istá okolnosť podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby duplicitne, bude táto okolnosť v rámci súbežnej kvalifikácie činu použitá ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Len pri aplikácii tohto ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, ktorého kvalifikovanej skutkovej podstate zodpovedá vyššia trestná sadzba oproti inej konkurujúcej sadzbe, resp. ustanoveniu. Keďže ide o ten istý čin - skutok a tú istú skutkovú okolnosť, výška trestnej sadzby bude určujúcim kritériom vzťahu špeciality, ktorý determinuje výber právnej kvalifikácie trestného činu.

Podľa § 194 ods.2 písm.a/ Trestného zákona sa páchatel' potrestá, keď neoprávnenne vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnenne zotrva a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm.e/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu vlámaním. Podľa § 122 ods.4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Z uvedeného vyplýva, že znak „vlámaním“ je totožný so znakmi skutkovej podstaty ustanovenia § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, podľa ktorého sa postihuje páchatel', ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a tento čin spácha vlámaním.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že tá istá okolnosť „vlámanie“ je okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v rámci kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a zároveň je zákonným znakom ako súčasť základnej skutkovej podstaty iného trestného činu, v danom prípade krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a preto v takomto prípade, aj keď ide o alternatívu jednočinného súbehu, môže byť tá istá okolnosť použitá kvalifikačne len raz. Z vyššie uvedených dôvodov súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/Trestného zákona a tiež aj písm.c/ s poukazom na skutok pod bodom 2..

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Podľa správy od obecného úradu obžalovaný Z. A. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, t.č. je zamestnaný vo firme Q. H. - K. Š.. Kolektív pracovníkov tejto firmy, ako aj majiteľ firmy ponúkol záruku za nápravu obžalovaného. Túto odôvodnil tým, že obžalovaný v ich kolektíve pracuje od mája 2014, za pomerne krátku dobu sa vypracoval medzi dobrých a spoľahlivých pracovníkov, v kolektíve je obľúbený. Je pracovitý, ochotný poradiť a pomôcť aj nad rámec svojich povinností. Kolektívu je známe, že sa dopustil v minulosti trestnej činnosti, vysvetlil to svojou nerozvážnosťou a snahou sa bezpracne obohatiť. Kolektív je presvedčený, že od príchodu obžalovaný sa zmenil, od 30.07.2014 je otcom maloletej dcéry, žije na spôsob manželstva s M. E., z rozhovorov s ním vedia, že za najdôležitejšiu považuje riadnu starostlivosť o rodinu. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/42/2013, zo dňa 18.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.05.2013 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Trestného zákona a zo spolupáchatel'stva prečinu porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 48 mesiacov. Bolo mu tiež uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa a trávenia voľného času s obvineným G. H.. Tiež mu bola uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Po tomto odsúdení, ako to vyplýva z lustrácie z registra priestupkov, priestupku sa nedopustil.

Obžalovaný skutky pod bodom 1.,2.,3.,5. popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku spáchal skôr, ako vo veci bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok - trestný rozkaz 3T/42/2013 Okresného súdu Rožňava, preto vo vzťahu k týmto skutkom prichádza do úvahy v zmysle § 42 ods.1 Trestného zákona uloženie súhrnného trestu. Súd vo vzťahu k týmto skutkom v zmysle § 44 Trestného zákona s prihliadnutím na to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal, túto úprimne oľutoval, škodu poškodeným na hlavnom pojednávaní uhradil, týmto sa aj ospravedlnil, mal za to, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/42/2013 je postačujúci na jeho prevýchovu a nápravu a preto vo vzťahu k týmto skutkom upustil od uloženia súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 4., tu prichádza uloženie samostatného trestu a tento skutok obžalovaný spáchal v dobe podmienenečného odsúdenia. Obžalovaný v záverečnej reči aj tento skutok oľutoval.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného priťažujúca okolnosť zistená nebola, pretože i keď spáchal skutok pod bodom 4. v dobe podmienenečného odsúdenia, táto skutočnosť sa preniesla do právnej kvalifikácie konania obžalovaného, ako prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona. Zistené boli tri poľahčujúce okolnosti a to okolnosť v zmysle § 36 písm.k/,l/,n/ Trestného zákona, teda pričínili sa o odstránenie škodlivých následkov, keď dobrovoľne uhradil škodu poškodenému S. X., tomuto sa ospravedlnil, k trestnej činnosti sa doznal, túto úprimne oľutoval, a aj napomáhal objasniť tento skutok, keď sa k tomuto skutku doznal. Totiž žiadne iné dôkazy priamo obžalovaného z tohto skutku v prípravnom konaní, ani na hlavnom pojednávaní produkované neboli.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, predovšetkým na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorú úprimne ľutoval a následky sa snažil zmierniť tým, že poškodeným škodu uhradil, ako aj ponuku kolektívu za nápravu obžalovaného mal za to, že uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody by bolo neprimerane prísne, zrejme by prišiel o zamestnanie, pretože aj trest uložený trestným rozkazom 3T/42/2013 by mu bol premenený, preto mu uložil výchovný trest v podobe peňažného trestu vo výmere 500 Eur. Mal za to, že tento trest zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu. Pre prípad nevyvodenia tohto trestu súd mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 50 dní.

Súd podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložil obžalovanému spoločne a nerozdielne s obžalovaným ml. V. P. uhradiť poškodenému Allianz Slovenská poisťovňa a.s., ktorá plnila - uhradila škodu poškodenému V., za ktorú zodpovedá v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.