

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214222951
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214222951.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa v 1. rade T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX, X., v 2. rade Y. Z.Í., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. X, X., obaja zastúpení advokátom Mgr. Milan Kantulák, AK Na pažití 19, Bratislava, proti odporcovi v 1. rade W. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XX, X., v 2. rade T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. D. U. XX, Č. republika, o zaplatenie 1.212,450 Kč príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi v 1. rade súdny poplatok za návrh v sume 2.650-€, zaplatený na účet súdu cestou Slovenskej pošty, a. s., oddelenie inšpekcie technológie pošty, Námestie republiky 10, Nové Zámky, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd n e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkom právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 01. 10. 2014 sa domáhali navrhovatelia v 1. a 2. Rade vydania európskeho platobného rozkazu na sumu 1.212.450,- Kč s príslušenstvom, pričom v návrhu uviedli, že ako kupujúci podľa kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcim I. X., L. D. U.Q. XX, XXX XX, Č. G., dňa 18. 10. 2011 nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k nehnuteľnosti: a) pozemok parcelné číslo XX/X, záhrada o výmere 616 m2, b) pozemok p. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 168 m2 c) stavbu, rodinný dom so súp. č. SS, postavený na pozemku p. č. XXX, všetko nachádzajúce sa v katastrálnom území L. D. U., v obci L. D. U. v Č. republike, evidované na LV č. XXX vedenom Katastrálnym úradom pre L. kraj, Katastrálne pracovisko W. a hnuťelným veciam nachádzajúcich sa na nehnuteľnosti. Dňa 21. 10. 2011 navrhovatelia plnili spoločný záväzok dlžníkov a poukázali na zmluvne dohodnutý účet úschovy sumu 3.900.000,- Kč. Navrhovatelia v celosti plnili ďalší záväzok účastníkov podľa článku VI. ods. 6.1 kúpnej zmluvy, a to v nasledovných častiach: a) dňa 17. 10. 2011 uhradili kolkové známky v sume 600,- Kč, b) pri podpise kúpnej zmluvy dňa 18.10.2011 zaplatili v hotovosti odmenu za právne služby vo výške 24.300,- Kč. Celkový záväzok účastníkov podľa článku VI. ods. 6.1 kúpnej zmluvy, t.j. náklady spojené s realizáciou prevodu a vkladu ich nadobudnutého spoluvlastníckeho práva dosiahli výšku 24.900,- Kč. Celkový zmluvne dohodnutý a spoločný záväzok navrhovateľov a odporcov ako kupujúcich bol vo výške 5.424.900,- Kč. Navrhovatelia plnili sumou 3.924.900,- Kč.

Nakoľko podľa dohodnutých spoluvlastníckych podielov v 1 na nehnuteľnosti, v rovnakom podiele pripadal na žalobcov a žalovaných dlh vo výške 2.712.450,-Kč, rozdiel činí sumu 1.212.450,- Kč, ktorú v tomto konaní žiadali od odporcov. Spolu s návrhom na začatie konania zaplatili ma výzvu súdu súdny poplatok vo výške 2650,- €.

Súd vo veci pod č. k. 19C/266/2014-37, dňa 10. 12. 2014, vydal európsky platobný rozkaz, voči ktorému včas podali odpor odporcovia. V odpore uviedli, že pohľadávku žalobcov uvedenú v žalobe a v tomto európskom platobnom rozkaze v plnom rozsahu popierajú a neuznávajú. Súčasne vzniesli námietku premlčania nárokov a namietali nepríslušnosť a nedostatok právomoci Okresného súdu Bratislava II a slovenských súdov ako celku na konanie a žiadali, aby v tejto veci konal Okresný súd W. v Českej republike, J. ul. č. XXX/III, W. kde navrhovatelia už podali tú istú žalobu. Žaloba je vedená pod spis. zn. č. 9C/277/2014, kde sa na základe výzvy súdu už písomne vyjadrili dňa 20. 11. 2014.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa čl. 2 ods. 1 NARIADENIA RADY (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ktoré má prednosť pred vnútroštátnym právnym predpisom, v tomto konaní ide o nedostatok právomoci slovenských súdov a tunajší súd je nepríslušný na konanie vo veci.

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade súd zistil, že odporca v 1. rade má bydlisko (evidenčné i faktické) na adrese: L. D. U. XX, XXX XX U., Č. republika, teda u neho nie je o právomoci slovenských súdov vôbec možno uvažovať. Žalovaná v 2. rade má síce evidenčné bydlisko v U. republike, ale fakticky a výlučne už viac ako 6 rokov pobýva v Č. republike, na adrese L. D. U.Š. XX, XXX U., Č. republika, kde má i rodinu (3 maloleté deti). Pre vec je vždy (dokonca podľa slovenského občianskeho súdneho poriadku a samozrejme tiež podľa predmetného nariadenia rady ES, ktoré sa uplatňuje prednostne) rozhodujúce faktické bydlisko (t. j. miesto, kde osoba pobýva), možnosť prenesenia veci do SR podľa čl. 3 ods. 1 predmetného NARIADENIA RADY nie je vo veci splnená, preto nie je daná jedna z podmienok konania a to právomoc slovenského súdu. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, preto súd musel konanie zastaviť, nakoľko vec nemôže postúpiť na konanie súdu iného suverénneho štátu.

O vrátení súdneho poplatku za návrh súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Súdny poplatok bol v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku sa vrátený krátený o 1% (najmenej však 6,70 €). Navrhovateľ v 1. rade po podaní návrhu na súd zaplatil súdny poplatok v sume 2.650,- €, súd krátil tento súdny poplatok o 1% a rozhodol o vrátení sumy 2.623,50 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.