

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200220
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200220.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore žalobcu: BL Fifty, s.r.o., IČO: 53 465 911, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodená XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX D., o zaplatenie 856,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 856,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 233,05 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 49,20 Eur od 01.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 397,25 Eur od 01.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 34,72 Eur od 01.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 8,91 Eur od 31.07.2021 do zaplatenia a zo sumy 133,65 Eur od 01.09.2021 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 856,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 233,05 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 49,20 Eur od 01.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 397,25 Eur od 01.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 34,72 Eur od 01.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 8,91 Eur od 31.07.2021 do zaplatenia a zo sumy 133,65 Eur od 01.09.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa ustanovenia § 44 Zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách"), na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby, prípadne ak mala žalovaná záujem aj predaj zariadenia na splátky/nájom koncového zariadenia využívaného na účely poskytovaných služieb TV prípadne internetu. Žalovaná svojím podpisom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu za dohodnuté služby cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu, a to v lehote splatnosti a vo výške určenej vo faktúre vystavenej po konci toho ktorého zúčtovacieho obdobia. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej v súlade s platným cenníkom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a to faktúrou č. 8279297530 na sumu 233,05 Eur so splatnosťou dňa 31.03.2021, faktúrou č. 8281141044 na sumu 54,19 Eur so splatnosťou dňa 30.04.2021, faktúrou č. 8282986538 na sumu 397,25 Eur so splatnosťou dňa 31.05.2021, faktúrou č. 8284833667 na sumu 34,72 Eur so splatnosťou dňa 30.06.2021, faktúrou č. 8286680548 na sumu 8,91

Eur so splatnosťou dňa 30.07.2021, faktúrou č. 8288528515 na sumu 133,65 Eur so splatnosťou dňa 31.08.2021. Žalobca si voči žalovanej neuplatňoval žiadne fakturované položky, ktoré priamo nesúvisia s poskytnutými službami prípadne zariadením, ktoré si žalovaná zvolila, preto uplatňované nároky z jednotlivých faktúr môžu byť nižšie ako suma vystavenej faktúry. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu poskytnutých služieb nezaplatila, prípadne zaplatila len čiastočne, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuskutočnila žiadnu ani čiastkovú úhradu dlžnej sumy.

3. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že dňa 26.06.2023 došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok okrem iného aj k postúpeniu nasledovných pohľadávok, špecifikovaných v žalobe. Žalobca v podanej žalobe okrem istiny, žiadal aj zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré taktiež riadne vyšpecifikoval.

4. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/9/2024-63 zo dňa 28.02.2024, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/9/2024-74 zo dňa 26.04.2024 zrušil.

5. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej, kde by mohla osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

6. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.11.2020 vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, obsahom bol dohodnutý mesačný program služieb T Ideál 32, s dobou viazanosti 24 mesiacov, s akciovou cenou balíka vo výške 32,00 Eur, so súčtom všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby 120,00 Eur mesačne a zmluvná pokuta 120,00 Eur jednorazovo. Zároveň bolo žalovanej odpredané zariadenie značky Samsung Galaxy A51 Black za kúpnu cenu po zohľadnení zľavy vo výške 214,99 Eur, pri plnej cene zariadenia 369,00 Eur s akontáciou 1,15 Eur s mesačnou splátkou 8,91 Eur s počtom splátok 24. V ustanovení bodu 6 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, časť Zmluvná pokuta je uvedené, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku

porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefítu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien služieb poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy je uvedená v Tabuľke č. 1. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti tejto zmluvy: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ zmluvnej pokuty / celkový počet dní doby viazanosti x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty. V ustanovení bodu 8 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, časť Predaj zariadenia písm. h) je uvedené, že podniky je oprávnený požadovať od účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia jednorazovo a v lehote určenej a oznámenej podnikom účastníkovi ak sa účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podnik oznámi kupujúcemu uplatnenie práva na jednorazové zosplatenie najneskôr 15 kalendárnych dní vopred. Zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez Internet zo dňa 09.11.2020 vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, obsahom bol dohodnutý mesačný program služieb Magio Televízia cez Internet Magio GO:1AE3HFSV00 bez viazanosti, s mesačným poplatkom vo výške 10,90 Eur.

12. Z faktúry č. 8279297530 zo dňa 15.03.2021, splatnej dňa 31.03.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 233,05 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby a ďalšie služby, vrátane splátky zariadenia. Z faktúry č. 8282986538 zo dňa 15.05.2021, splatnej dňa 31.05.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 397,25 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby a ďalšie služby, vrátane splátky zariadenia. Z faktúry č. 8284833667 zo dňa 15.06.2021 splatnej dňa 30.06.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 34,72 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby, vrátane splátky zariadenia, z faktúry č. 8281141044 zo dňa 15.04.2021 splatnej dňa 30.04.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 54,19 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby, vrátane splátky zariadenia a nákladov vymáhania - upomienky, z faktúry č. 8286680548 zo dňa 15.07.2021 splatnej dňa 30.07.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 8,91 Eur z titulu splátky zariadenia a z faktúry č. 8288528515 zo dňa 15.08.2021 splatnej dňa 31.08.2021 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 133,65 Eur z titulu splátky zariadenia.

13. Súd sa tiež oboznámil s Odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.05.2022, Súhlasom so spracovaním údajov Účastníka na marketingové účely a Žiadosť o začlenenie/ vyčlenenie do/z databázy zo dňa 09.11.2020, s Upomienkou zo dňa 14.01.2021, 12.02.2021 a 14.04.2021, so Žiadosťou o prenos čísla v mobilnej verejnej sieti zo dňa 13.11.2020, s Upozornením na jednorazovú vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 22.07.2021, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2023, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s..

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby sa opiera o Zmluvy o poskytovaní verejných služieb balík služieb zo dňa 09.11.2020 (ďalej len "Zmluva"), o faktúry za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z.").

15. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom

verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa ustanovenia § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

18. Medzi stranami bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.11.2020, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej dohodnuté programy služieb, avšak tá cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatila. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách a kúpnej ceny za koncové zariadenie, priznal žalobcovi plnenie vo výške 856,78 Eur.

19. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením jednotlivých faktúr dňom nasledujúcim po dni, kedy sa každá zo žalovaných faktúr stala splatnou, preto súd zaviazal žalovanú k úhrade istiny s ročným úrokom z omeškania stanovenom pri každej z jednotlivých faktúr, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na

rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).