

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/58/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314010229.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Roháča a prísediacich Jána Gajovského a Vladimíra Majerčina na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 1. 2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X. W. A. P. A. P. S. L. Č. , D.. XX. X. XXXX, H. N. A. XX, P. Z. V.  
X. Daniel F e r k o , nar. 23: 7. 1981, trvale bytom Perečinska 2549/26, Snina

s ú v i n n í , že

- W. A. Z. Z. W. T. W. 6. 4. 2013 v čase okolo 03.30 hod v Z. D. X.. A. A. N. F. Y. fyzicky napadli Františka H. R. P. Z., P. Z. V. H. takým spôsobom, že ho najprv W. A. udrel najmenej jedenkrát päšťou do oblasti tváre, následkom čoho T. H. spadol na zem a potom ho spoločne s W. T. na zemi, medzi kríkmí bili päšťami a kopali, čím mu spôsobili tržnozhoždenú ranu pod ľavým okom, pohmoždenie nad jarmovým oblúkom s odreninou, pohmoždenie nad jarmovým oblúkom s odreninou, pohmoždenie čela nad ľavým obočím s odreninou a impresívnu trieštivú zlomeninu prednej steny čelovej dutiny vľavo s adekvátnou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života najmenej 21 dní,  
- W. A. W. X. X. XXXX v čase medzi 02.00 hod do 03.30 hod v Snine na ul. A. A. N. F. Y., tesne pred napadnutím T. H. zo Stakčína, fyzicky rukami napadol S. O. R. Z., ktorý v tom čase stál vonku pred barom, následkom čoho S. O. spadol tvárou na zem, kde ho následne ešte najmenej jedenkrát kopol do oblasti vrchnej časti tela, čím S. O. bolo spôsobené zranenie a to tržnozhoždená rana s čiastočnou stratou kože v oblasti čela až chrbta nosa s odreninami v okolí rany s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života 11 dní,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona  
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j ú:

P. W. A.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

P. W. T.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obom obžalovaným spoločne a nerozdelene povinnosť uhradiť škodu poškodenému T. H.F., D.. X. X. XXXX, bytom Z., U. XX/X S. S. XXXX,- I. V. X. A. P.Ž. W. A. X. Š. A. S. O., D.. XX. X. XXXX, N. Z., U. X/X S. S. XXX,- I..

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených T. H., D.. X. X. XXXX, N. Z., U.Á. XX/X V. S. O., D.. XX. X. XXXX, N. Z., U. X/X Z. R. D. D. D. Š. P. D. G. S. veciach občianskoprávných.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, listinnými dôkazmi, vypočul podrobne znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, najmä na mechanizmus poranenia, následky, možnosti poškodenia pre život dôležitých orgánov pri danom útoku zo strany obžalovaných a zistil skutkový stav veci tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný W. A. k veci uviedol, že sa cíti byť v tejto veci nevinný. V inkriminovaný večer prišiel do Red Clubu v Snine s A. Y., ktorý má okolo 29 rokov a je vojakom z povolania. Mohlo byť tak okolo 01.00 hod. V predmetom bare videl aj DaD. T., G. H. Z. Z. B.. A. Z. A. Ň. V. A. Z. O.. H. A. G., G. H. C., A. L. H. S. A.. Y. Z. V. C. V. potom išiel ku baru, kde sa bavil s kamarátkou. Po chvíli tam prišiel M. D., s ktorým sa rozprávali, pričom po chvíli si všimol S. O., ktorý v bare do každého strkal a začal intenzívne skákať aj do M. D.a, kde ho D. upozornil, aby to nerobil. Do toho sa zapojili G. V. V. H. V. O. R. preč. M. D. potom odišiel. Potom si zavolať taxík, ale ešte bol vo vnútri v bare. Keď mu taxikár zatelefonoval, že už stojí pred barom, tak z baru L. Z. S.. G. S. S., H. D. Z. Z. G. V. O., G. Mitro mu podložil nohu. Potom ho O. chytil a vytiahol ho z baru vonku. Následne ho udrel pästou do tváre a on mu to vrátil, ale vôbec nespadol na zem. V tom prišiel G., chytil ho za bundu, kde sa snažil mu vytrhnúť, pričom bunda sa mu vyzliekla. V tom ho O. druhýkrát udrel, pričom potom vyšiel z baru T., G. O. odtrhol preč. Naraz sa z baru vyhnulo vonku veľa ľudí. Vie, že vtedy hľadal košeľu po zemi, kde naň útočili zase nejakí ľudia, ale nevie kto. Vtedy zvolal taxikár, aby išiel do taxíka a vtom S. H., ktorý vyšiel zo živého plotu od krvi. Potom vie, že nenašiel bundu a ani košeľu a nasadol do taxíku. Vie, že T. mu dal vtedy svoju bundu. Potom spoločne išli na OMV. Po krátkej chvíli prišiel O. V. Z. G., A. O. U. Z. V. G. rozprával, kde sa ospravedlňoval a prosili ich, aby netelefonovali na políciu. Vie, že T. O. ešte navrhol, aby sa išiel umyť k umývadlu a išiel si zašit' čelo. Na druhý deň v nedeľu prišiel H. V.j so svojimi príbuznými. On vyšiel vonku pred dvor a išiel k nim. Cez bránku sa pýtal H., prečo prišiel a či mu to zranenie, čo mal prelepené, či mu to spravil on. On povedal, že nie, že on vie kto a že chce vedieť mená. Že ten dotýčny dopadne ako on. On mu povedal, že nevie, kto tam bol resp. vedel, kto tam bol, len nechcel mu povedať mená. Potom prišiel otec, zobral ho za bránku a ich vyhnal. Oni ešte odchádzali so slovami, že ešte uvidí. Môže to dosvedčiť aj otec a aj mama. Myslí si, že T. C. O. na zem. On určite TP. nebil a ani nekopal. V inkriminovaný večer sa bil, ale keď bol napádaný, tak sa bránil.

Obžalovaný W. T. uviedol, že v kritickom čase videl, ako pred barom Red Club v Snine sa bili dvaja Rómovia s A., preto išiel pomáhať A., aby ho nezbili. Rozťahoval ich od seba. Bolo to na dvore, ktorý bol vysypaný drveným kameňom. On tam nemal konflikt s T. H.. V kontakte bol W. A. Z. H.. Obžalovaný videl, ako T. H. D. A.. Bili sa pri nejakých kríkoch a medzitým on sa bil s G.. Pri tejto potýčke on nevidel,

aby A. G. H., no on iba šarvátke medzi H. V. A. chcel zabrániť. Pokiaľ sa týka bitky s G., tak sa bili vzájomne. On mal na nohách obuté botasky, mimo nich dvoch, čiže jeho a G. N. Z. I. A. B., G. O. A. Z. H.. Obžalovaný poprel, aby on T. H. kopal, taktiež nevidel, aby do neho kopal A.. Vie, že iba sa bili a na zemi sa naťahovali. V minulosti s poškodeným nemal žiadne nezhody.

Poškodený S. O. mimo iného vo svojej výpovedi uviedol, že s A. V. T. nemal v minulosti žiaden konflikt. Kritického dňa okolo 02.00 hod išiel vonku, zapálil si cigaretu, po krátkom čase tam vyšiel W. A., ktorý bol opitý, bol nervózny a rozčuľoval sa a nevie z akého dôvodu ho Popovič udrel do tváre, následkom ktorého úderu spadol na zem, ktorá bola kamenistá. Následne ho A. kopol do oblasti chrbtovej časti tela, krv mu začala tiecť z tváre, preto od neho odišiel vonku. Kamaráti mu poskytli pomoc a odišiel na čerpaciu stanicu spolu s O. G.. On nevidel bitku Popoviča a TP., no vie, že A.iČ. vedel o tom, že on je nepočujúci.

Svedok T. H. vo svojej výpovedi uviedol, že po záverečnej išiel on z baru, kde videl W. A., ako sa naťahuje s osobou, o ktorej sa dozvedel, že sa volá S. O.. Na túto bitku sa pozeralo viacero Rómov, preto pristúpil k nim on a chcel šarvátke zabrániť. Na to ho W. A. napadol tak, že ho udrel do tváre do oblasti oka a keď spadol na zem, tak A. ho opakovane bil päšťou do tváre a hlavy. Po určitom čase Popovič v útoku prestal, on sa A. zo zeme, pristúpil k nemu W. T. a tento ho taktiež udrel do tváre. Keď odchádzal preč, jeden z obžalovaných ho stiahol na zem, kde spadol do kríkov na chrbát a tu T. Z. A. ho kopali do tela a to do ramena a chrbta, pričom on kričal, že už má dosť a od ďalšieho útoku upustili. On sa postavil z kríkov a odišiel pred vchod. Na to prišiel taxík, A. bol vyzlečený do pol pása, Z. T. nastúpili do taxíka a odišli.

Vo veci boli vypočutí svedkovia W. H., S. H., ktoré uviedli, že neboli prítomné pri bitke, iba zistili následne W. H. od manžela, že ho zbil FI. s PP., pretože manžel A. poznal, a preto nasledujúci deň išli s rodičmi do obce A. R. A., aby sa opýtali, prečo ho zbil. Taktiež aj S.F. H. vo výpovedi uviedla, že synovi videla na tvári poranenia, bol pobitý, špinavý a hovoril, že spadol, no čo mu ona neverila, keďže mal otvorenú ranu pod okom. Následne sa priznal, že ho pobil A. Z. T..

Svedkyňa G. N. v kritickom čase robila v bare Red Club ako barmanka. V bare registrovala T., A. a taktiež viacero Rómov. Uviedla, že vo vnútri baru k žiadnemu fyzickému kontaktu nedošlo. O 03.30 hod bola záverečná, postupne zákazníci vychádzali von z baru, až neskôr sa dopočuľa, že vonku sa bijú, ale kto konkrétne, to udať nevedela.

Z výpovede svedka A. B. si súd osvojil tú skutočnosť, že svedok videl, keď vyšiel z baru pred vchodovými dverami hluchonemého Róma, ktorý bol zranený. Potom videl pri živom plote, že sa odohrávala nejaká bitka. Videl na zemi ležať nejakého Róma, ktorého poznal iba z videnia. Bili ho tam nejakí dvaja chlapi, ktorí do neho aj kopali. Do ktorých častí kopali, to udať nevedel.

Svedok O. G. vonku pred barom videl bitku ako S. O. ležal na zemi a v jeho blízkosti bolo viacero ľudí, ktorých nepoznal. Bol tam aj obžalovaný A.Č., G. bol dosť pod vplyvom alkoholu. Ako si spôsobil O. zranenie, k tomu sa svedok vyjadriť nevedel. Vie, že A. O. udrel a tento spadol na zem.

Svedok B. H., pokiaľ sa týka bitky medzi obžalovanými a poškodenými uviesť nič nevedel, lebo bitku nevidel. S O. B. prišiel pred bar až po všetkom.

Zhodne vypovedal aj svedok O. B., ktorý videl pred barom W. A. V. T. H., D. N. G. D..

Z výpovede svedkov L. D. V. T. D. ,majiteľov baru Red Club, ktorí v čase okolo 03.30 hod vypravádzali ľudí Tokár S. R. N., Z. N. D.. Z. A. V. T. C. A., prečo ho udrel, keď sa poznajú. Keď sa H.ár otočil, odchádzal preč, vtedy k nemu pristúpil W. T., chytil ho a hodil do živého plota. Plot sa nachádzal vpravo od vchodových dverí pod stenou budovy baru. Potom k nemu pristúpil z druhej strany A. a začali do TP. na zemi kopať do rôznych častí tela. Kde ho kopali, to udať nevedel. Po všetkom sa H.r postavil zo zeme a prehlásil, či sú spokojní. Následne T. Z. A. nastúpili do taxíka a odišli preč.

W. T.

Svedok O. W. ako taxikár viezol W. A. V. W. T. a keď pre nich prišiel, videl ako za nimi išli nejakí Rómovia. Videl časť bitky, keď I. zasahoval do bitky a odťahoval jednotlivých útočiacich od seba. Medzitým sa na ceste strhla ďalšia bitka, kde boli viaceré osoby, no následne do taxíka nastúpil T. Z. A. a odviezol ich na čerpaciu stanicu OMV.

Svedok L. O., Š. T. H., uviedol, že v mesiaci apríl 2013 pri návšteve u svokrovcov videl T. H. pobitého. Keď sa ho pýtal, že čo sa mu stalo, tak udával, že bol zbitý v bare. Pobil ho W. A. V. T.

Svedok M. D. pozná jednak W. A. ako aj poškodených. V kritickom čase bol v bare Red Club v Snine. Zdržal sa tam asi do 03.30 hod. Z baru odišli, W. A. tam ešte ostal, no on konflikt medzi A. W. V. W. T. nevidel, dozvedel sa neskôr, že mali nejaké nedorozumenia s Rómami.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a bol dopočutý na hlavnom pojednávaní k jednotlivým zraneniam znalec MUDr. Dušan Sukovský, ktorý uviedol, že pokiaľ sa týka T. H., tak na základe údajov uvedených v zdravotnej dokumentácii dodal, že poškodený utrpel dňa 6. 4. 2013 poranenie a to tržnozhoždenú ranu pod ľavým okom, pohmoždenie nad jarmovým okruhom s odreninou vľavo, pohmoždenie čela nad ľavým obočím, s odreninou, impresívnu trieštivú zlomeninu prednej steny čelovej dutiny vľavo. Čo sa týka mechanizmu vzniku týchto poranení, poukazuje na svoj znalecký posudok na stranu 11 a v skratke uviedol, že časť týchto poranení vznikla na základe úderu hankom ruky, päste, pričom sa jedná o poranenie trieštivej impresívnej zlomeniny prednej steny čelovej dutiny, a časť týchto poranení mohla vzniknúť pri páde na zem a to jednak pohmoždenie nad jarmovým oblúkom vľavo, tržnozhoždená rana pod ľavým okom a odreniny čela nad ľavým obočím. Dĺžka doby PN a liečby na uvedené poranenia z odborného hľadiska predstavuje cca 21 dní, pričom dominantným poranením, na ktoré bolo naviazané liečenie a doba PN bola impresívna zlomenina prednej čelovej dutiny. Poškodený počas tohto obdobia mohol byť obmedzený v obvyklom spôsobe života a na poranenia, ktoré utrpel v inkriminovaný deň mu bolo na základe vyhl. č. 437/2004 priznaných 75 bodov. Poranenia v čase vypracovania znaleckého posudku predstavovali predpoklad pre vznik trvalých následkov. Trvalé následky sa mohli týkať jednak jazvy pod ľavým okom, prípadne mohlo vzniknúť optické vpáčenie nad ľavým obočím v mieste zlomeniny. Tento stav je nutné však posúdiť po roku od vzniku úrazu.

Pokiaľ sa znalec pozrel na poškodeného, predpokladané miesto vpáčenia v oblasti ľavého čela nie je viditeľné, toto miesto sa vyplnilo novou tvorbou kosti a mäkkého tkanivo, miesto jazvy pod ľavým okom je viditeľné len so zameraním sa a z blízkej vzdialenosti, takže nemusíme ani kozmeticky túto jazvu korigovať a v prípade muža nespôsobuje trvalý následok, ktorý by bol v súlade o zákonom,. Tá jazva, ktorú má nie je ani viditeľná z diaľky a nepôsobí zoohydzujúco a nie je viditeľná. Nie je treba ju ani kozmeticky odstrániť.

Pri týchto úderoch, ktorý smeroval na oblasť hlavy, nedošlo k poškodeniu životne dôležitého orgánu, pričom intenzita útoku, s ktorou znalec pracoval, nepredpokladá poranenia životne dôležitého orgánu a počas odborných lekárskech vyšetrení nebolo zistené ani podozrenie na poranenie životne dôležitého orgánu.

Čo sa týka poškodeného S. O., tak na základe údajov, ktoré sú uvedené v zdravotnej dokumentácii poškodeného, znalec konštatoval, že poškodený utrpel dňa 6. 4. tržnozhoždenú ranu s čiastočnou stratou kože v oblasti čela a ranu v oblasti chrbta nosa s odreninami v okolí. S prihliadnutím na charakter poranení uviedol, že z hľadiska mechanizmu vzniku utrpel poškodený poranenie v oblasti čela a nosa s najväčšou pravdepodobnosťou pádom a nárazom na tvrdý zašpinený predmet ako je napr. kameň. Znalec uviedol, že mimo týchto dvoch uvedených poranení sa na tele poškodeného počas odborných lekárskech vyšetrení nenašli žiadne iné poranenia. Poškodený nemal vypísanú PN, nakoľko je invalidným dôchodcom, liečil sa ambulantne počas doby 11 dní, pričom túto dobu znalec pokladal za adekvátnu a počas tejto doby mohol byť obmedzený v obvyklom spôsobe života. Na základe zák. č. 437/2004 mu bolo priznaných 10 bodov pri posúdení bolesti a v čase vypracovania znaleckého posudku poranenie bolo s predpokladom vzniku trvalých následkov v zmysle jazvy. Z hľadiska súčasného posúdenia stavu rany v oblasti čela znalec uviedol, že poranenie nespôsobilo vznik poranenia životne dôležitého orgánu a s prihliadnutím na intenzitu nárazu, ktorý smeroval na oblasť čela, nebolo ani vyslovené podozrenie na poranenie životne dôležitého orgánu. V súčasnom období jazva v oblasti čela u poškodeného je viditeľná, pričom čiastočnú viditeľnosť tejto jazvy spôsobuje aj spôsob ošetrovania, ktorý nebol celkom ideálny. Samotná jazva však u poškodeného nespôsobuje a nepôsobí dojmom zoohyzenia, a v prípade, že by sa poškodený chcel resp. aby chcel, aby bola menej viditeľná, tak je možné použiť jednoduché ochranné prostriedky, prípadne je možné túto jazvu korigovať jednoduchým operačným zákrokom.

Vychádzajúc z lekárskeho správ u jednotlivých poškodených, ako aj zo znaleckého posudku, ktoré hovoria, že zranenia, ktoré utrpeli poškodených v jednom prípade T. H. ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 21 dní a u poškodeného Vladimíra Mitra po dobu 11 dní a zranenia, ktoré utrpeli u nich nezanechali trvalé následky. U S. O. rana tržnozhoždená s čiastočnou stratou kože, ktorá sa zhojila a je kozmeticky odstrániteľná, nepôsobí zoohyžďujúco a keďže pri predmete útoku u obidvoch obžalovaných, ktorý boli obutí v botaskách a nebolo preukázané, aby kopali do hlavy poškodeného T. H. a podľa vyjadrenia znalca, ani u jedného z poškodených nebol ohrozený pre život dôležitý orgán, ktorý by spĺňalo podmienky § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokutu tak, ako vzniesol prokurátor, súd po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i súhrnne dospel k záveru, že konanie obidvoch obžalovaných, keďže bolo na mieste prístupnom verejnosti, nad ktorým sa občania pohoršovali, naplnilo všetky pojmové znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo na mieste prístupnom verejnosti inému spôsobili ublíženia na zdraví, ktoré si vyžiadalo obmedzenie v obvyklom spôsobe života po dobu viac ako 7 dní, čím tak svojím konaním naplnili pojmové znaky týchto trestných činov po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

W. T. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, prevažne začiatkom roku 2000,. Poslednýkrát bol súdený rozsudkom sp. zn. 2T/69/2013 pre prečin podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest, ktorý vykonal a na odsúdeného sa hľadí ako keby doposiaľ súdne trestaný nebol.

W. A. bol jedenkrát súdne trestaný pre prečin podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, trest vykonal a na odsúdeného sa hľadí ako keby doposiaľ súdne trestaný nebol. Tento obvinený je hodnotený v mieste bydliska kladne.

Pri výmere druhu trestu a jeho výšky súd u obžalovaných vychádzal zo závažnosti skutkov, zohľadnil okolnosti, za akých sa dopustili trestnej činnosti, zväžil mieru zavinenia, pohnútku. U Popoviča prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v § 36 písm. l/, n/, na druhej strane boli prítlačujúce okolnosti v § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona a tak mal súd za to, že na prevýchovu a nápravu tohto obžalovaného bude treba pôsobiť úhrnný TOS v trvaní 7 mesiacov s PO na SD v trvaní 14 mesiacov a podobne u obžalovaného W. T. súd zväžil taktiež okolnosti prípadu, mieru zavinenia, pohnútku, neopomenul predchádzajúce odsúdenia, ktoré videl v § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., kde sa dopustil dvoch prečinov. Poľahčovali mu dve okolnosti § 36 písm. l/, n/ a tak mal súd za to, že na prevýchovu a nápravu tohto obvineného bude treba pôsobiť trestom OS v trvaní 1 roka s PO na SD v trvaní dvoch rokov.

A. T. H. V. S. O. si včas a riadne uplatnili nárok na náhradu škody. Časť škody mali vyčíslenú a čas nebola doložená dokladmi. V adhéznom konaní súd uložil obidvom obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne uhradili škodu T. H., D.. X. X. XXXX, N. Z., U. XX/X S. S. XXXX,- eur a osobitne súd uložil povinnosť obžalovanému W. A., aby uhradil škodu S. O. S. S. XXX,- I.. R. Č. Š., G. Z. X.P. A. T. H. V. S. O., ktorú nemali dokladovanú, súd odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných, lebo dokazovanie ohľadne tejto časti škody by predĺžilo samotné trestné konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci, obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za mladistvého obžalovaného. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.