

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/738/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213200074
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3213200074.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČ: CHE-100.023.266, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi L. L., bytom R. R. XXX, F. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO 42 247 268, v konaní zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, Košice, o zaplatenie 1.388,27 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6C/46/2013-194 zo dňa 01. augusta 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti, vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania v sume 43,73 eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh vo veci samej a rozhodol o trovách konania tak, že odporcovi náhradu trov nepriznal a ďalším samostatným výrokom zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 237,77 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie vo

výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že odporca bol v konaní úspešný a keďže vedľajší účastník vystupoval v konaní na jeho strane a odporca bol v konaní úspešný aj pričinením vedľajšieho účastníka, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, ktoré súd považoval za účelné, a to prevzatie veci vrátane prípravy zastúpenia a prvej porady s klientom; vyjadrenie k žalobe (s námietkou premlčania) a vyjadrenie k dohode o uznaní záväzku. Tarifná odmena za každý z úkonov právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 71,37 eur a ku každému úkonu právnej služby patrí právnenému zástupcovi aj režijný paušál (2 x 7,81 eur za dva úkony vykonané v roku 2013 a 8,04 eur za úkon vykonaný v roku 2014). Celkové trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka tak sú 3 x 71,37 eur + 2 x 7,81 eur + 8,04 eur = 237,77 eur. K námietke navrhovateľa, že vedľajší účastník ako združenie založené na ochranu spotrebiteľov by mal byť schopný naplňať účel svojej existencie v rámci vlastnej réžie, súd uviedol, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, ktorého podporuje (§ 93 ods. 4 O.s.p.), teda aj právo na právne zastúpenie. V danom prípade nešlo o paušálny vstup do konania bez znalosti predmetnej veci a bez uvedenia relevantných právnych či skutkových okolností. Naopak, vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 6.5.2013 oznámil vstup

do konania na strane odporcu, pričom za toto podanie trov právneho zastúpenia neúčtoval, podaním doručeným súdu dňa 28.8.2013 sa relevantne a konkrétne vyjadril k veci a podaním doručeným súdu dňa 18.2.2014 sa relevantne vyjadril k dohode o uznaní dlhu, predloženej pôvodným navrhovateľom dňa 5.12.2013, preto má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby.

Proti tomuto rozsudku do výroku, ktorým bola uložená navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že účelom vedľajšieho účastníka v konaní je pomoc niektorému z účastníkov sporového konania. Vedľajším účastníkom v tomto spore je združenie založené podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a toto musí byť spôsobilé poskytovať kvalifikovanú právnu ochranu spotrebiteľom bez toho, aby bolo právne zastúpené. Vynaloženie nákladov na právne zastúpenie takéhoto vedľajšieho účastníka je preto nevhodné a neúčelné. Okrem toho, dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa bolo premlčanie jeho nároku, pričom námietku premlčania vzniesol samotný odporca. Aktivita

samotného odporcu preto viedla k jeho úspechu v konaní a vedľajší účastník k tomu nijako neprispel. Na jeho strane tak nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách a prichádza do úvahy aj aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. V závere preto vyslovil názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, preto ich náhrada vedľajšiemu účastníkovi nepatrí. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania neprizná.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal rozsudok v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že trovy, ktoré v konaní vynaložil boli jednoznačne účelné. Išlo o trovy právneho zastúpenia v konaní, ktoré bezprostredne s konaním súviseli. Vyjadrenie k návrhu navrhovateľa bolo vykonané s náležitou starostlivosťou a relevanciou a bolo podané až po tom, čo sa vedľajší účastník oboznámil s obsahom žalobného návrhu. Rovnako takým bolo aj vyjadrenie k navrhovateľom predloženej dohode o uznaní dlhu, ku ktorej sa tiež vyjadril až po tom, čo od odporcu zistil skutkové okolnosti, ktoré predchádzali jej podpisu. Tieto vyjadrenia vedľajšieho účastníka boli spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech odporcu a nejednalo sa o nadmerné úkony. Odporca síce v konaní vzniesol námietku premlčania, ale až po tom, čo ju vzniesol vedľajší účastník. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p..

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa opodstatnene považoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva spotrebiteľa. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. S účinnosťou od 15. októbra 2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. K tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastenstva, na rozdiel

od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 505/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Do konania môže v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako

účastník, avšak koná iba sám za seba. Vychádzajúc z výkladu Ústavy a zákona o ochrane spotrebiteľov o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka opodstatňuje záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní základné právo na súdnu ochranu, má zásadne právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak niektoré úkony právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom, boli zbytočné, resp. neúčelné, ale táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. Trovy právneho zastúpenia vynaložené na prevzatie a prípravu zastúpenia vedľajšieho účastníka v konaní sú preto podľa odvolacieho súdu účelne vynaloženými trovami.

Pokiaľ ide o účelnosť ostatných vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorú v odvolaní navrhovateľ namietal, z obsahu spisu vyplynulo, námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa vzniesol ako prvý vedľajší účastník. Odporca až neskôr uviedol, že s touto námietkou súhlasí. Za rovnako účelné je potrebné považovať aj trovy právneho zastúpenia vynaložené v súvislosti s vyjadrením vedľajšieho účastníka na navrhovateľom predloženú dohodu o uznaní práva. Túto dohodu predložil navrhovateľ v konaní až po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom a s ohľadom na jej prípadné účinky sa javí vyjadrenie vedľajšieho účastníka k nej ako relevantné.

Súd prvého stupňa preto v danej veci správne uzavrel, že neúspešný navrhovateľ je povinný uhradiť v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia - konkrétne za úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu

navrhovateľa na začatie konania a písomné vyjadrenie vo veci samej - k navrhovateľom predloženej dohode o uznaní práva. Keďže podľa prieskumu odvolacieho súdu boli aj uvedené trovy právneho zastúpenia vyčíslené súdom prvého stupňa v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní tak bol úspešný vedľajší účastník, ktorý má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., pričom tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní a spočívajú v odmene za 1 úkon právnej pomoci podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a vyjadrenie k takémuto odvolaniu vo výške 1/2 základnej tarifnej odmeny). Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej pomoci je 71,37 eur /podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky/ a teda sadzba tarifnej odmeny sa písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu navrhovateľa proti výroku o trovách konania je 35,69 eur /1/2 z 71,37 eur/. Popri tejto tarifnej odmene patrí k trovám právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka aj režijný paušál v sume 8,04 eur, ktorý bol určený podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre rok 2014, v ktorom bol úkon právnej pomoci vykonaný. Povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania uložil odvolací súd navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.