

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/308/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114223703
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114223703.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky: E. V., K.. Ď., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. D. X, R., právne zastúpená: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VAL'O & PARTNERS s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, Prešov, IČO: 36868434, proti odporcovi: R. V., X.. X.XX.XXXX, trvale bytom J. D. X, XXX XX R., o vylúčenie odporcu z užívania bytu, takto

rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e**,

náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.8.2014 vo veci samej domáhala, aby súd úplne vylúčil odporcu z užívania bytu č. X na 2. poschodí, nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX, vo vchode č. X, vedeného na LV č. XXXX kat. úz. R., X. N. J. D. XXXX/X.

Zároveň navrhovateľka podala návrh, aby súd odporcovi nariadil dočasne nevstupovať do bytu č. X na 2. poschodí, nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX, vo vchode č. X, vedeného na LV č. XXXX kat. úz. R., X. N. J. D. XXXX/X. Tunajší súd uznesením zo dňa 28.8.2014 č.k. 14C/308/2014-16 návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.10.2014 a vykonateľnosť dňa 28.8.2014 o 13.00 hod..

Podaním doručeným súdu dňa 29.10.2014 zobrala navrhovateľka žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko sa odporca dňa 28.8.2014 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a uzatvoril nájomnú zmluvu na byt, v ktorom v súčasnosti býva. Túto skutočnosť jej odporca oznámil dňa 1.10.2014 na pojednávaní v rámci rozvodového konania.

Podaním doručeným súdu dňa 2.12.2014 odporca oznámil, že s návrhom na zaplatenie trov konanie nesúhlasí. Uviedol, že navrhovateľka podala návrh v deň, keď sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Vedela, že sa sťahuje a napriek tomu, že videla, ako si odnáša svoje veci z bytu, podala návrh na vylúčenie z bytu. Kľúče od prenajatého bytu dostal dňa 27.8.2014 a už v tento deň sa začal sťahovať, čiže pred podaním návrhu navrhovateľky na súd.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie postupom podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Nakoľko navrhovateľka zobrala žalobu v celom rozsahu späť pre správanie odporcu, ktorý po podaní žaloby na súd opustil predmetný byt, v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. by mal odporca nahradiť úspešnej žalobkyni trovy konania. V danom prípade mal však súd za to, že sú tu dôvody hodné osobitého zreteľa pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnej navrhovateľke. Týmito dôvodmi je skutočnosť, že navrhovateľka podala návrh na súd dňa 27.8.2014, pričom odporca opustil predmetný byt dobrovoľne už nasledujúci deň 28.8.2014, t.j. pred doručením uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Ako uviedol vo svojom vyjadrení odporca, navrhovateľka vedela, že si odnáša svoje veci z ich bytu už dňa 27.8.2014, kedy dostal kľúče od bytu do ktorého sa presťahoval. Preto súd podanie návrhu na súd už dňa 28.8.2014 považuje za predčasné, keďže už dňa 27.8.2014 pristúpil odporca k sťahovaniu svojich vecí z predmetného bytu o čom navrhovateľka musela vedieť a dňa 28.8.2014 sa odporca už z bytu definitívne odsťahoval.

Na základe uvedeného dôvodu mal súd za to, že ide o také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľke ako úspešnému účastníkovi konania voči odporcovi, ktorému náhrada trov konania nepatrí, nakoľko z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.