

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220817
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312220817.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug Švajčiarsko, zast. JUDr. Jánom Šoltésom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8 Bratislava, proti žalovanému : U. G. D.. XX.XX.XXXX, N. D. O. XXXX/XX U., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom M. S. G. D.. X U., za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zast. JUDr. Patrikom Podhorským advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Zámocká 36 Bratislava, o zaplatenie 937, 89 eur a 93,78 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 528, 62 eur s 9, 50 % úrokom z omeškania ročne od 21.09.2011 do zaplatenia, do troch dní.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Účastníci a vedľajší účastník n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 13.11.2012 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 1. 031 eur s prísl., ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok úveru 937, 89 a zmluvnú pokutu 93, 78 eur. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. poskytol žalovanému na základe zmluvy o pôžičke číslo XXXXXXXX uzavretej 12.09.2008 úver vo výške 1. 064, 76 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky 20.09.2011. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru neplnil, čím sa dostal do omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok postupca na žalobcu ako postupník pohľadávku postúpil dňa 11.06.2012. V písomnom podaní z 24.09.2014 doplnil, že žalovaný na úvere neuhradil ani jednu splátku.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení 02.12.2014 poukázal na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a o ochrane spotrebiteľa. Vzniesol námietku premlčania celého nároku. Tvrdil, že nárok je celý premlčaný, pretože trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Poukázal na súdnu prax (R 28/1984), podľa ktorej ak veriteľ môže vyvolať splatnosť dlhu sám, potom môže svoje právo i sám vykonávať. Veriteľ podľa vedľajšieho účastníka mohol zosplatiť úver už v prípade, že sa žalovaný dostal do omeškania.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 28.01.2013 č. k. 14Ro/489/2012 - 20 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 26.02.2014 č. k. 14Ro/489/2012 - 36.

Žalovanému ustanovil súd opatrovníka uznesením z 02.07.2014 č. k. 9C/82/2014 - 38.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali predvolanie riadne vykázané. Žalobca neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného neúčast' neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O. s. p.). Vedľajší účastník v písomnom podaní z 01.12.2014 vyjadril súhlas s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, a v prípade pojednávania o veci rozhodnúť bez jeho účasti.

Súd sa oboznámil so žalobou z 13.11.2012, zmluvou o pôžičke z 12.09.2008 a podmienkami zmluvy o pôžičke čl. 5, zmluvou o postúpení pohľadávok zo 11.06.2012 (čl. 8 - 15), platobným rozkazom čl. 20, správami čl. 2425, 26, 28, 29, 30, uznesením čl. 36 a 38, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na čl. 40, vyjadrením žalobcu z 24.09.2014 čl. 43, prehľadom obrátov na čl. 45 - 46, vyjadrením vedľajšieho účastníka z 01.12.2014 na čl. 52 - 56, vyjadreniami žalobcu čl. 57, 59, 66 a 70, prehľadom obrátov čl. 40 - 42), priemernou úrokovou mierou z úverov obchodných bánk v roku 2008 na čl. 71, 72 a zistil tento skutkový stav :

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 11.06.2012, postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. pohľadávku na spoločnosť Intrum Justitia Holding s. r. o., ktorá následne túto pohľadávku postúpila na žalobcu.

Na základe zmluvy o pôžičke z 12.09.2008 poskytol právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a. s. žalovanému úver vo výške 865, 03 eur (26. 060 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 29, 58 eur. Zo zmluvy o pôžičke je možné ešte zistiť, že RPMN je 14, 96 %, priemerná hodnota RPMN je 118, 89 %, ročná úroková sadzba 14, 96 % a celková suma pôžičky 1064, 76 eur. Z prehľadu obrátov zmluvy vyplýva, že žalovaný na úvere neuhradil ani jednu splátku.

Predmetom konania je zaplatenie dlžných splátok úveru poskytnutého na základe zmluvy o pôžičke.

Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi uzavretím Zmluvy o splátkovom úvere je vzťah obchodnoprávny, ide o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka. Napriek tomu sa právny vzťah posudzuje prednostne podľa príslušných ustanovení osobitných predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase rozhodnom, Smernice Rady 93/13 EHS z 05.04.1993 a Občianskeho zákonníka . Zmluvné podmienky dojednané v o spotrebiteľských zmluvách nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa. S poukazom na uvedené

súd dospel k jednoznačnému záveru, že zmluvu o pôžičke, ktorú účastníci uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka s použitím zákona spotrebiteľských zmluvách, o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Predĺženie premĺčacej doby na štyri roky je inštitút obchodno-závazkového vzťahu (§ 401 Obchodného zákonníka), avšak takého predĺženie premĺčacej doby ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka neupravuje a je preto neprípustné. Dojednanie zmluvných podmienok, a teda aj o predĺžení premĺčacej doby na štyri roky v predmetnej úverovej zmluve v zmysle Obchodného zákonníka je s poukazom na ust. § 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka v rozpore s § 53 a 54 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd preto na predĺženie premĺčacej doby na štyri roky neprihliadol. Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy, aj keď ide o úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku, by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa, pričom práve tieto sú voči Obchodnému zákonníku lex specialis. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 402/2013 - 10 z 19.06.2013, podľa ktorého prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákon „) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru,

Podľa § 4 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 o Zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V prvom rade súd s poukazom na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom a na ust. § 5b zák. č. 102/2014 Z. z. skúmal, či pohľadávka žalobu nie je premlčaná. Žalobca si uplatňuje vo výške 937, 89 eur neuhradenú dlžnú istinu ku dňu postúpenia pohľadávky a 93, 78 eur zmluvnú pokutu. Zo zmluvy možno zistiť, že bola uzavretá 12.09.2008, dohodnutých bolo 36 splátok, ale chýba v nej údaj o splatnosti prvej a aj poslednej splátky, údaj o výške poplatkov a úroku. Nakoľko žalobca nevyhlásil zročnej dlhu, premlčacia doba plynie u každej splátky dňom jej zročnosti. Žaloba bola podaná 13.11.2012, a s prihliadnutím na trojročnú premlčaciu dobu, nepremlčané sú splátky za obdobie od 13.11.2009 do 12.09.2011, t. j. 22 splátok po 29, 58 eur mesačne.

Súd posúdil obsah písomnej zmluvy o pôžičke, preskúmal dojednané zmluvné podmienky a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje všetky tie náležitosti, ktoré má v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. obsahovať. Ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej je síce vyčíslená výška ročnej percentuálnej miery nákladov, ročná úroková sadzba, počet dohodnutých splátok so stanovením ich výšky, chýba však údaj o začiatku a konci splatnosti jednotlivých splátok úveru. Výpočtom možno zistiť, že v dôsledku dohodnutých zmluvných podmienok žalovaný má za poskytnutú čiastku 865, 03 eur vrátiť 1. 064, 76 eur. V dôsledku toho žalobca nemôže žiadať od žalovaného úroky a poplatky (§ 4 ods. 2 písm. g/, i/ zák. č. 258/2001 Z. z.). Zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok (zo zmluvy nie je zrejmý dátum splatnosti mesačnej splátky) ale to, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo. Dátum poslednej splátky však uvedený nie je a nie je dátumovo uvedený ani dátum prvej splátky

Žalovaný z poskytnutého úveru 865, 03 eur nič neuhradil, nezaplatil ani jednu splátku, a keďže vzhľadom na neprijateľné zmluvné podmienky je úver bezúročný a bezpoplatkový, súd pri výpočte výšky neuhradeného úveru vychádzal zo sumy 865, 03 eur, t. j. zo skutočnej sumy poskytnutého úveru. Nakoľko za obdobie od 12.09.2008 do 13.11.2009 sú splátky premlčané, predmetom konania ostávajú splátky v počte 22. Údaj o splatnosti každej splátky v zmluve o pôžičke chýba, súd preto vychádzal zo splatnosti od 13.11.2009 do 12.09.2011. Vzhľadom na neprijateľné zmluvné podmienky zmluvy o pôžičke, keď v nej chýbajú údaje o termínoch splátok a o konečnej splatnosti úveru, nemožno žalobcovi priznať úroky a poplatky z úveru. Do doby premlčania mal žalovaný zaplatiť žalobcovi na bezúročných a bezpoplatkových splátkach spolu 336, 59 eur, a za sledované nepremlčané obdobie 528, 62 eur. V časti o zaplatenie 409, 27 eur súd žalobu zamietol (937, 89 - 528, 62).

Za neprijateľnú zmluvnú podmienku súd považuje aj vizuálne vyhotovenie všeobecných podmienok (čl. 6), ktoré sú písané drobným, takmer nečitateľným písmom, z čoho možno vyvodíť, že žalovaný spotrebiteľ sa nemohol riadne oboznámiť so všeobecnými podmienkami zmluvy. V zmluve chýbajú údaje o splatnosti jednotlivých splátok, o splatnosti prvej a poslednej splátky, pritom žalovaný si termíny bez ťažkostí nedokázal zistiť ani zo všeobecných podmienok. Z tohto dôvodu je podľa záveru súdu namieste, aby bol úver bezpoplatkový a bezúročný.

Vzhľadom k tomu, že sa žalobca domáha plnenia z úverovej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 a 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nepatrí mu zmluvná pokuta za porušenie podmienok zmluvy v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka vo výške 93, 78 eur. Nebolo by podľa názoru súdu po práve, aby sa domáhal od žalovaného zaplatenia sankcie za porušenie povinností, ktoré mu vyplynuli zo zmluvy s neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

Žalovaný porušil svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky, preto ho súd zaviazal na zaplatenie 528, 62 eur, ktorá suma predstavuje zostatok nevráteného úveru. V tejto časti je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi finančnú čiastku, ktorú mu poskytol.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania dňom 21.09.2011 ako si úrok z omeškania uplatnil žalobca, a preto ho súd zaviazal podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9, 50 % ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. V konaní mali účastníci takmer rovnaký úspech, preto ani jednému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 21.01.2015