

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204187
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204187.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol, s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G..J. XXX/X, XXX XX I. H., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 417,24- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 253,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 253,24 Eur od 12.12.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 24,83- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.06.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 417,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 253,24 od 12.12.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom 2 zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca riadne neplatil cenu poskytovaných služieb, porušil tým povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv a jeho dlh je vo výške 417,24- Eur. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a Zmluvu č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 kusy SIM kariet, ku ktorým boli priradené účastnícke tel. č. XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX.

V snahe predísť k neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 164,- Eur s tým, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov zo spis. zn. 6Co/91/2001 a v súlade s ustanovením § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá

vzniká navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 164,- Eur, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Predstavuje tak škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trvalej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná so strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimerane majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1, 3 Dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou. Aj z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy so spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces. Akceptačný a aktivačný proces SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investícií a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Dňa 11.08.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka strane odporcu a to Združenie na ochranu spotrebiteľov- OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice. Právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu nevyjadrili. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom vyjadrení uvádza, že navrhovateľ porušil ustanovenia § 4 ods. 3 zák. Č. 250/2007 Z.z. , podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Podľa jeho názoru navrhovateľ vytvára len zdanie predávania telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Ako vyplýva z pokusu o pokonávku, odporca bol vyzvaný na úhradu hovorného a zmluvnej pokuty/náhrady škody a nie na náhradu škody, ide tak len o modifikovanie neprijateľnej zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty do nároku na náhradu škody. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa nepriečia žiadnej norme. Rozdiel medzi kúpnu a akciovou cenou tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom ich zmluvnej dohody. Navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda na telekomunikačných zariadeniach, nakoľko už nie je ich vlastníkom. Nie sú tak naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. vznik škody ani protiprávnosť konania. Odporca uviedol, že si je vedomý porušenia svojich povinností a žiada o úhradu v splátkach po 30 Eur.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastník s právnym zástupcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení č. M. zo dňa 08.04.2010, Zmluvou o pripojení č.M. zo dňa 09.07.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 09.07.2011, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2012 na sumu 1,33- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2012 na sumu 39,67- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2012 na sumu 94,24- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2012 na sumu 1,33- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo

dňa 09.07.2012 na sumu 45,30- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2012 na sumu 76,25- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.08.2012 na sumu 3,98- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.08.2012 na sumu 26,14- Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti ORANGE Slovensko, a. s., vyjadrením odporcu zo dňa 21.08.20104, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 03.12.2014.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 08.04.2010 Zmluvu o pripojení č. M., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Paušál 10 Eur na tel. č. XXXX XXX XXX. Odporca neuhradil navrhovateľovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 94,24- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 76,25- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,14- Eur. Dňa 09.07.2011 bola uzatvorená Zmluva o pripojení č. M., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Biznis 250 Svet + večer na tel. č. XXXX XXX XXX. Odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov a navrhovateľ mu poskytol mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xperia X8 v hodnote 165,- Eur za zvýhodnenú cenu 1,- Euro. Odporca neuhradil navrhovateľovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,67- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,30- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98- Eur. Odporca neuhradil navrhovateľovi ani faktúry za upomienky - č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX po 1,33- Eur. Celkový dlh odporcu za neuhradené služby predstavoval 288,24- Eur, z tejto sumy odporca po výzve navrhovateľa uhradil sumu 35,- Eur. Aktuálny dlh odporcu za neuhradené služby tak činí 253,24-Eur.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli 2 zmluvy o pripojení, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatkov riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 08.04.2010 navrhovateľom za obdobie od 06.05.2012 do 05.06.2012 (94,24-Eur), od 06.06.2012 do 05.07.2012 (76,25-Eur), od 06.07.2012 do 05.08.2012 (26,14-Eur) a na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 09.07.2011 za obdobie od 06.05.2012 do 05.06.2012 (39,67-Eur), od 06.06.2012 do 05.07.2012 (45,30-Eur), od 06.07.2012 do 05.08.2012 (3,98-Eur). Odporca neuhradil ani dve faktúry za upomienky poslané navrhovateľom (2x1,33-Eur). Po čiastočnej úhrade ostáva dlh odporcu za neuhradené služby a upomienky vo výške 253,24-Eur.

Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 253,24-Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania podľa z priznanej sumy od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 12.12.2012.

Odporca žiadal o plnenie v splátkach po 30,-Eur, svoju žiadosť však neodôvodnil a nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie súdu. Súd preto rozhodol o plnení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ,dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Predpokladom vzniku všeobecnej občianskej zodpovednosti podľa § 420 OZ. je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Za vznik zodpovednosti je nevyhnutné spojenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Výšku škody navrhovateľ nemôže odvodzovať od pôvodnej určenej zmluvnej pokuty, pretože počas trvania zmluvného vzťahu nepochybne dochádza k amortizácii poskytnutého mobilného telefónu, a tým aj k znižovaniu skutočnej trhovej hodnoty a pre prípad porušenia povinnosti a vzniku práva na náhradu škody vo vzťahu hodnote tohto telefónu aj k znižovaniu výšky škody. Z uvedeného vyplýva, že neboli naplnené všetky atribúty požadovanej zákonom pre priznanie práva s titulu náhrady škody. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie vyplývajúce z dojednanej zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá bola dohodnutá dodatkami k zmluvám o pripojení. Vzhľadom ku skutočnosti, že rozhodnutia viacerých súdov bola predmetná zmluvná pokuta

považovaná za neprijateľnú podmienku, súd by právo vyplývajúce z takejto neprijateľnej podmienky priznať nemohol (napr. rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku) v zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ zmenil právny dôvod identického plnenia, ale podľa názoru súdu ide len o uplatnenie si práva navrhovateľa pôvodne dohodnutého zmluvnou pokutou z iného právneho dôvodu. Podľa názoru súdu tým, že došlo k zmene právnej kvalifikácie, nie je to dôvodom na priznanie náhrady škody, pretože ide len o moderáciu pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty, čo súd považuje za neprimerané. Na základe uvedeného súd návrh v časti náhrady škody vo výške 164,-Eur zamietol.

Pri určení trov konania navrhovateľa a odporcu súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo.

V danom prípade mali navrhovateľ a odporca úspech len čiastočný. Zo žiadanej sumy 417,24- Eur súd priznal navrhovateľovi len 253,24- Eur (60,7 %). Rozsah úspechu navrhovateľa predstavuje podiel 21,4% (60,7% úspech - 39,3% neúspech). Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 116,01- Eur. Súd mu preto priznal náhradu v rozsahu úspechu 21,4%, t.z. 24,83 Eur.

Vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti zmluvnej pokuty, pôvodne vyčíslenej na 164,- Eur. V tomto konaní vykonal účelné úkony, ktorými namietal opodstatnenosť uplatneného nároku, v dôsledku čoho súd návrh v tejto časti zamietol. Súd tak v prípade vedľajšieho účastníka postupoval pri určení trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Vedľajší účastník mal v spore plný úspech, uplatnil si trovy konania, ktoré vyčíslil v sume 49,28- Eur, pozostávajúce z 2 úkonov právnej pomoci (prevzatie, vyjadrenie) po 16,60 Eur a 2x režijný paušál 8,04 Eur. Trovy konania je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Č., M..N.., pobočka H..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)