

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010010
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. januára 2015, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s ch v a ľ u je dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13.01.2015 pod sp. zn. 2 Pv 108/2014 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a potvrdzuje:

obv. O. Č. F. E. D. W. - nar. XX.XX.XXXX K. Z., trvale bytom I., Q..
Z. Č.. XXX/X,

je vinný

v bodoch I. - VIII., XI.-XV. a XVII.

- z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bodoch IX., X. a XVI.

- z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

v bode I.

- C. O., ktorá po telefonickom dohovore s O. Č. za účelom vybavenia pôžičku vo výške 50.000,- €, poslala dňa 7.11.2013 z obce Kočovce prostredníctvom peňažného poukazu na adresu X. G., Z. X., XXX XX I. sumu 150,- € a toho istého dňa po telefonickej výzve od O. Č., tomu pod zámienkou že sú potrebné ďalšie peniaze na kolký a vypracovanie zmluvy o pôžičke, taktiež z obce Kočovce poslala prostredníctvom peňažného poukazu na tú istú adresu sumu 200,- €, pričom obe sumy si X. G. vždy na pošte v Batizovciach vyzdvihla, avšak O. Č. a ani X. G. žiadnu zmluvu o pôžičke neposlali, pôžičku neposkytli a ani poskytnúť nemienili, peniaze nevrátili ale obaja ich použili pre svoju potrebu, čím takto C. O. uviedli do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobil jej škodu vo výške 350,- €,

v bode II.

- F. I., ktorá po telefonickom dohovore s O. Č. za účelom vybavenia pôžičky vo výške 5.000,- €, tomu najprv dňa 18.11.2013 poslala formou SMS správy na tel. číslo 0904 505416 číslo svojho účtu a toho istého dňa poslala z obce Turzovka prostredníctvom peňažného poukazu na adresu X.Á. G., Z. X., XXX XX Z. peniaze v sume 150,- €, ako poplatok na vybavenie pôžičky, ktoré si X. G. na pošte Z. X E. Q.. A. v Poprade vyzdvihla, pričom O. Č. a ani X. G. žiadnu pôžičku nevybavili, neposkytli a ani poskytnúť nemienili, peniaze nevrátili ale obaja ich použili pre svoju potrebu, čím takto F. I. uviedli do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobil jej škodu vo výške 150,- €,

v bode III.

- A. D., ktorý po telefonickom dohovore s O. Č. za účelom vybavenia práce na farme v Nemecku, poslal dňa 16.11.2013 zo Žiliny prostredníctvom peňažného poukazu na adresu X. G., Z. X, XXX XX Z. Q.. A. peniaze v sume 140,- €, ktoré O. Č. požadoval na vybavenie zdravotného poistenia a poplatkov, tieto si X. G. na pošte Z. X E. Q.. A. K. Z. vyzdvihla, pričom O. Č. a ani X. G. žiadnu prácu nezabezpečili, ani zabezpečiť nemienili, peniaze nevrátili ale obaja ich použili pre svoju potrebu, čím takto A. D. uviedli do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobili mu škodu vo výške 140,- €,

v bode IV.

C. B., od ktorého po predchádzajúcej telefonickej komunikácii používajúc telefónne číslo XXXX XXX XXX O. Č. vylákal dňa 21.10.2013 peniaze v sume 189,- € a v ten istý deň ďalších 100,-€ ako preddavok na poistenie v Nemecku a dňa 22.10.2013 vylákal sumu 35,- € na zabezpečenie pracovného oblečenia, ktoré sumy žiadal zaslať na meno obvinenej X. G., XXX XX I., ktorá následne financie prevzala, pričom obaja vedeli, že žiadnu prácu poškodenému nesprostredkujú a takúto možnosť ani nemali, financie nevrátili a spoločne ich použili pre vlastnú potrebu, pričom obvinený O. Č. vulgárne odpísal poškodenému SMS správu, že ten páchatel'a nezistí, nakoľko nevie na akú ženu je SIM karta registrovaná a teda spoločným konaním spôsobili poškodenému C. B. škodu vo výške 324,- €,

v bode V.

- O. D., ktorý po telefonickom dohovore s obvineným poslal na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXXX patriaci obvinenému dňa 22.1.2014 peniaze v sume 130,- €, dňa 23.1.2014 peniaze v sume 64,- € a dňa 27.1.2014 peniaze v sume 34,- € ako poplatok za sprostredkovanie práce v textilnom sklade v Mníchove v Nemecku, čím mu takto celkovo poslal na účet sumu 228,- €, pričom žiadnu prácu nezabezpečili ani zabezpečiť nemienili, peniaze nevrátil ale použil pre svoju potrebu, čím takto O. D. uviedol do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobil mu škodu vo výške 229,50,- €,

v bode VI.

- A. S., ktorý po telefonickom dohovore s obvineným poslal dňa 25.3.2014 prostredníctvom peňažného poukazu na adresu O. Č., Z. X., XXX XX G., peniaze v sume 52,- €, ktoré O. Č. požadoval na vybavenie zdravotného poistenia za prvý mesiac práce pomocného robotníka v Mníchove v Nemecku, tieto si O. Č. vybral, žiadnu prácu nezabezpečil, ani zabezpečiť nemienil, peniaze nevrátil ale ich použil pre svoju potrebu, čím takto A. S. uviedol do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobil mu škodu vo výške 52,- €,

v bode VII.

- v presne nezistený deň zverejnil na teletexte televíznej stanici Markíza inzerát, v ktorom ponúkal poskytnutie pôžičky, na ktorý dňa 17.1.2014 reagovala W. I., ktorá po telefonickom dohovore s obvineným poslala dňa 17.1.2014 prostredníctvom bankového prevodu na číslo účtu XXX XXX XXXX/XXXX, patriaceho O. Č., peniaze v celkovej sume 65,- €, ktoré O. Č. požadoval na zaplatenie sprostredkovateľského poplatku za vybavenie pôžičky v sume 2.300,-€, tieto peniaze si O. Č. vybral, žiadnu pôžičku nezabezpečil, ani zabezpečiť nemienil, peniaze nevrátil, ale ich použil pre svoju potrebu, čím takto W. I. uviedol do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobil jej škodu vo výške 65,- €,

v bode VIII.

- v presne nezistený deň v mesiaci november 2013 zverejnil na internetovej stránke www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> inzerát ponúkajúci prácu baliča v Nemecku, na ktorý reagoval S. J., ktorý po telefonickom dohovore s obvineným, poslal dňa 25.11.2013 z Prešova prostredníctvom dvoch peňažných poukazov na adresu O. Č.F., Z., XXX XX Z., celkovo sumu 240,- € a dňa 26.11.2013 taktiež z Prešova, poslal prostredníctvom peňažného poukazu na tú istú adresu sumu 165,- €, ktoré si O. Č. vždy ešte v ten istý deň na pošte Z. X E. Q.. A. K. Z. vyzdvihol, pričom žiadnu prácu nezabezpečil, peniaze nevrátil ale použil pre svoju potrebu, čím takto S. J. uviedol do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobil mu škodu vo výške 405,- €,

v bode IX.

- v presne nezistený deň zverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát ponúkajúci prácu v Nemecku, na ktorý reagovala Y. P., ktorý po telefonickom dohovore s O. Č., poslala dňa 26.6.2014 prostredníctvom svojho syna O. P. Y. I. I. formou bankového prevodu na číslo účtu XXX XXX XXXX/XXXX, patriaceho O. Č., peniaze v celkovej sume 300,- € ako poplatok za vybavenie práce, následne dňa 27.6.2014 taktiež formou bankového prevodu poslala z Močenoku na to isté číslo účtu

peniaze v sume 130,- € ktoré O. Č. požadoval ako poplatok za ubytovanie, tieto peniaze si O. Č. vybral v Poprade, žiadnu prácu nezabezpečil, ani zabezpečiť nemienil, peniaze nevrátil, ale ich použil pre svoju potrebu, čím takto Y. P. uviedol do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobil jej škodu vo výške 430,- €,

v bode X.

- v presne nezistený deň, niekedy v mesiacoch apríl až jún 2014, najneskôr však dňa 15.6.2014, zverejnil na internetovej stránke www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>> inzerát ponúkajúci prácu v Nemecku, na ktorý dňa 15.6.2014 reagoval P. Č., ktorý po telefonickom dohovore s O. Č., poslal dňa 16.6.2014 zo Žiliny prostredníctvom peňažného poukazu na adresu O. Č., Z. X., XXX XX Z. X, sumu 327,- € ako poplatok za poistenie za tri osoby a dňa 18.6.2014 taktiež zo Žiliny, poslal prostredníctvom peňažného poukazu na tú istú adresu sumu 126,- €, ako poplatok za ubytovanie pre tri osoby, tieto peniaze si O. Č. vybral na pošte v Poprade, žiadnu prácu nezabezpečil, ani zabezpečiť nemienil, peniaze nevrátil, ale ich použil pre svoju potrebu, čím takto P. Č. uviedol do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobil mu škodu vo výške 453,- €,

v bode XI.

- dňa 04.12.2013 vylákal od poškodeného Š. M. sumu 280,-€ a to tak, že sa poškodenému v presne nezistenom období začiatkom mesiaca december 2013 najprv telefonicky ozval na jeho uverejnený inzerát v rubrike „kone - služby“, že mu vie sprostredkovať zamestnanie na farme pri koňoch v Nemeckej republike, avšak že najprv musí poslať sumu 280,-€ ako poplatok za uhradenie poistného v Nemeckej republike, ktorú sumu mu poškodený dňa 04.12.2013 previedol na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni, pričom žiadnu prácu mu v zahraničí nemal v úmysle sprostredkovať, čím mu takto spôsobil škodu vo výške 280,-€,

v bode XII.

- v mesiaci február 2014 inzeroval na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> pod č. inzerátu 34232936 a s tel. číslom 0917 529 444 ponuku na sprostredkovanie práce v Nemecku na hydinovej farme s platom 10,-€ na hodinu, kde na tento inzerát s ponukou práce v zahraničí reagoval poškodený X. J. Y. B., ktorý dňa 14.02.2014 zavolať telefonicky na číslo XXXX XXX XXX, kde sa zaujímal o túto prácu a s obvineným sa telefonicky dohodol, že mu prácu sprostredkuje a od poškodeného vopred žiadal zaslať finančné prostriedky na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, čo poškodený aj urobil dňa 17.02.2014 na uvedený účet previedol finančnú hotovosť vo výške 120,-€, následne na druhý deň dňa 18.02.2014 previedol finančnú hotovosť vo výške 109,-€ a dňa 24.02.2014 previedol na uvedený účet finančnú hotovosť vo výške 100,-€, ktoré od neho obvinený požadoval a prostredníctvom zaslaných SMS správ poškodenému na tel. číslo XXXX XXX XXX potvrdil príjem zaslaných peňazí s tým, že ho ubezpečil, že prácu v Nemecku na farme má zabezpečenú, avšak ponúkanú prácu mu nesprostredkoval a ani nemal možnosť zabezpečiť a zaslané finančné prostriedky mu doposiaľ nevrátil, čím sa tak obvinený obohatil a priviedol do omylu poškodeného X. J., nar. XX.XX.XXXX, J.. I. B. Č..XX, F. X. a spôsobil mu škodu vo výške najmenej 329,-€,

v bode XIII.

- na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zverejnil inzerát s ponukou práce do Rakúska, pričom dňa 03.03.2014 po zavolaní Leonórou ZSÁRIKOVOU z Tornale na uverejnené číslo XXXXXXXXXXX za účelom vybavenia pracovného povolenia do Rakúska od nej podvodom vylákal sumu 168,-€ hoci vedel, že jej nemôže sprostredkovať žiadnu prácu, čím takto P. Y., nar. XX.XX.XXXX, I. J., O. XXXX/X, F. X. spôsobil majetkovú škodu vo výške 168,-€,

v bode XIV.

- dňa 14.02. 2014 zverejnil na internetovom portáli „bazos.sk“ inzerát č. 34232936, v ktorom ponúkal sprostredkovania práce na farme v Nemecku, pričom na túto ponuku zareagovala manželka poškodeného Š. U., ktorá hľadala prácu pre svojho manžela, kde s obvineným O.. Č. komunikovala telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, pričom menovaný od nej požadoval zaslať sumu 120,-€ za sprostredkovanie práce na jeho účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, túto následne Š.. U. cestou internetbankingu na uvedený účet zaslať, avšak k sprostredkovaniu práce nedošlo a Š.. U. bola tak spôsobená škoda 120,-€

v bode XV.

- období od 27.03. 2014 do 31.03. 2014 vylákal od poškodeného X. Š., nar. XX.XX. XXXX, I. E. G. Č.. XXX, F.. K. E. J. pod zámienkou sprostredkovania zamestnania finančnú hotovosť vo výške 420,- € , ktorú poškodený zaslal poštovou poukážkou Slovenskou poštou na meno O. Č., Z. X., XXX XX Z., pričom páchatel poškodenému zamestnanie nesprostredkoval, peniaze nevrátil a mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX poškodenému nedvíha, pričom takto už v čase preberania finančnej hotovosti vedel, že peniaze použije pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním uviedol X. Š. do omylu a spôsobiť mu tak škodu 420,- €

v bode XVI.

- v presne nezistený deň a čas zverejnil prostredníctvom internetovej stránky www.praca.bazos.sk <<http://www.praca.bazos.sk>> inzerát o ponuke pomocnej práce v Nemecku, kde bolo uvedené, že je potrebné do 14.07. 2014 uhradiť sumu vo výške 50,- € na sociálne poistenie a ďalších 50,-€ do 15.07. 2014 na ubytovanie a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom na tento inzerát reagoval W. Z., E.. XX.XX. XXXX, J. I. G. E. K. Č.. XXX, F.. I., ktorý uvedené sumy na účet uhradil, kde s obvineným O.. Č. komunikovala telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, kde tento mu uviedol, že má ešte poslať sumu 33,-€, čo A. Pozlátka odmietol s tým, že už o prácu nemá záujem a požadoval vrátenie sumy 100,-€, avšak k vráteniu peňazí, k sprostredkovaniu práce nedošlo a W.. Z. bola tak spôsobená škoda 100,-€,

v bode XVII.

- v dňoch 03.02.2014, 06.02.2014, 07.02.2014, v meste Hurbanovo, Nám. Konkolyho v pobočke Slovenskej sporiteľne postupne vylákal pod zámienkou sprostredkovania práce na farme v Nemeckej republike pri meste Mníchov od Z. K. celkovo sumu 305,-€, pričom dňa 03.02.2014 mu poškodený Z. K. vložil na osobný na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený na meno O. Č. finančnú čiastku vo výške 110,-€, dňa 06.02.2014 finančnú čiastku vo výške 60,-€, dňa 07.02.2014 finančnú čiastku vo výške 130,-€ a dňa 08.02.2014 v meste Komárno na ul. Damjanichovej na Pošte vylákal obvinený od poškodeného Z. K. sumu 75,-€ taktiež pod zámienkou sprostredkovania práce v Nemeckej republike, ktorú mu následne poslal poškodený poštovou poukážkou na meno O. Č., pričom uvedeným skutkom, ktorého sa dopustil obvinený O. Č., obohatil seba na škodu cudzieho majetku tým, že vedome uviedol do omylu Z. K., čím mu spôsobil škodu vo výške 305.-€ a Y. S., ktorý dal Z. K. sumu 70,-€, aby aj jemu bola sprostredkovaná práca na farme v Nemeckej republike, čím aj jemu bola spôsobená škoda vo výške 70.-€,

t e d a

v bodoch I. - VIII., XI.-XV. a XVII.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bodoch IX., X. a XVI.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu.

Za to mu
u k l a d á

Za skutky pod bodmi I. - VIII., XI.-XV. a XVII

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/, písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienčne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5 T 130/2013 zo dňa 10.01.2014, právoplatným dňa 05.04.2014 podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 /jedného/ roka podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6 T 127/2013 zo dňa 25.09.2013, právoplatný dňom 25.09.2013 podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a iné v trvaní 6 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky pod bodmi IX., X. a XVI.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodeným C. O., E.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX E. K. E. K. Č.. XX, F. E. A. E. K. škodu vo výške 350,- €, F. I., E.. XX.X.XXXX, J. I. XXX XX F. Č.. XXX, F. Č. škodu vo výške 150,- €, A. D., E.. XX.X.XXXX, J. I. I. Č.. XXXX/XX, XXX XX Ž. škodu vo výške 140,- €, C. B., E.. XX.XX. XXXX, J. I. P.E. XXXX/XX, XXX XX I. škodu vo výške 324,- €, O. D., E.. XX.XX. XXXX, J. I. D. XXX, XXX XX Z. D. škodu vo výške 229,50,- €, A. S., E.. XX.XX. XXXX, J. I. XXX XX F. O. XXX, F. E. škodu vo výške 52,- €, W. I., E.. XX.XX. XXXX, J. I. Z. XXX/XX, XXX XX K. E. J. - Č. škodu vo výške 65,- €, S. J., E.. XX.XX. XXXX, J. I. XXX XX Z. XX, F. Z. škodu vo výške 405,- €, Y. P., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. U.. XXX/XX, XXX XX A. škodu vo výške 430,- €, P. Č., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O. XXXX/X, XXX XX Ž. škodu vo výške 453,- €, Š. J. M., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B. XXX/ X, XXX XX J., F. X. škodu vo výške 280,- €, X. J., E.. XX.XX. XXXX, J. I. XXX XX B. XX, F. X. škodu vo výške 329,- €, P. Y., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O. XXXX/X, XXX XX J., F. X. škodu vo výške 168,- €, Š. U., E.. XX.XX.XXXX, J. I. F.F. XXX/XX, XXX XX D. E. T., F. G. škodu vo výške 120,- €, X. Š., E.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX E.Ý. G. XXX, F. K. E. J. škodu vo výške 420,- €, W.E. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. E. K. Č.. XXX, XXX XX I. škodu vo výške 100,- €, Z. K., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. Č..XXX/XX, XXX XX S. Z. škodu vo výške 305,- €, Y. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. Č..XXX/X, XXX XX S.Ā. Z. škodu vo výške 70,- €.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obvineného O. Č. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprímeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

v bodoch I. - VIII., XI.-XV. a XVII.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bodoch IX., X. a XVI.

- pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.