

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010708
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010708.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní konanom 21.01.2015 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaná

M. G.Á., rodená T., L.. XX.XX.XXXX E. G., trvale bytom E. XXX, M. Ž.,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 31.03.2014 v čase o 11.45 hod. v predajni Y. P. E. C., v M. P. Č.. X, zobrala z predajnej plochy z regálu 5 ks K-KONZOLE-Budget v hodnote 59,95 €, 1 ks PS4 RAYMEN LEGENDS v hodnote 46,99 €, 1 ks K X360-SW: THE FORCE v hodnote 19,99 €, následne s uvedeným tovarom odišla do kabínky, kde otvorila obaly, zbavila tovar bezpečnostných nálepiek, vložila si ho do kabelky a prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bola prichytená pracovníkom SBS a všetok tovar odovzdala, ktorý však z dôvodu poškodenia, nebol vrátený na predajňu, čím poškodenej obchodnej spoločnosti P. D. D., a.s., so sídlom T. L.. X/A, J., IČO: 31 321 828 spôsobila škodu vo výške 126,93 €, a takto konala aj napriek tomu, že bola dňa 13. 03. 2014 Obvodným oddelením PZ Žilina - východ postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola v blokovaní konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 10 €, a zároveň takto konala aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 05. 11. 2013, č.k. 3T/156/2013-47, právoplatným dňa 05. 11. 2013 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so skúšobnou dobou na 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a zároveň takto konala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 38 ods. 1, 3, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 260 (dvestošesťdesiat) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného P. D. D., a.s., T. L.. X/A, J. XXX XX, IČO: 31 321 828 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 20.05.2014 obžalobu na M. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Obžalovaná predvolanie na hlavné pojednávanie prevzala 16.10.2014, žiadnym spôsobom sa neospravedlnila a preto súd, po splnení zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej.

Obžalovaná v prečítanej výpovedi z prípravného konania uviedla, že v hypermarkete P. v Martine si dala do kabelky 5 ks počítačových hier, z ktorých odstránila v skúšobnej kabínke bezpečnostné kódy. Prešla pokladňou a hry nezaplatila. Bola zastavená pracovníkom SBS a odovzdala mu odcudzené počítačové hry. Priznala sa k skutku a svoje konanie úprimne ľutovala. Súhlasila s prípadným uložením trestu povinnej práce.

Obžalovaná je usvedčovaná aj výpoveďou svedkyne R. B., ktorá vypovedala, že pracovníkom SBS - pánom D. bola informovaná, že obžalovaná odcudzila 5 ks počítačových hier v hodnote 126,93 €. Pokladničnou zónou prešla bez zaplattenia. Pracovník D. pri vchode do hypermarketu obžalovanú zadržal aj s kabelkou, predviedol na strážne stanovisko, kde jej bol tovar odobratý. Na tovare bol poškodený len vrchný igelitový obal, ale hra poškodená nebola. Preto tovar mohol byť následne vrátený na predajnú plochu spoločnosti a tým ich spoločnosti nevznikla žiadna škoda. Svedkyňa vzápätí vypovedala, že si za spoločnosť uplatňuje náhradu škody, lebo tovar bol poškodený a nemohol byť vrátený na predajnú plochu.

Svedok C. D. vypovedal, že ako pracovník SBS v hypermarkete P. uvidel obžalovanú, ako podozrivo prechádzala okolo regálu s hrami. Cez pokladničnú zónu prešla bez zaplattenia s 5 ks počítačových hier. Na výzvu vyložila z kabelky uvedené hry. Tovar mohol byť vrátený na predajnú plochu. Obžalovaná sa priznala, že vzala vyššie uvedený tovar a tento zámerne bez zaplattenia preniesla cez pokladničnú zónu. Hodnota odcudzeného tovaru bola objektívne preukázaná pokladničnými dokladmi spoločnosti P. D. D., a.s. vo výške 126,93 €.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že obžalovaná sa dopustila prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a zároveň takto konala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená. Obžalovaná bola totiž Obvodným oddelením PZ Žilina - východ postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 10 € a rozsudkom Okresného súdu Žilina z 05.11.2013, sp. zn. 3T/156/2013 jej bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou na 12 mesiacov. Obžalovaná konala v priamom úmysle.

Súd pri úvahách o výmere a druhu trestu vychádzal z ust. § 34, 36, 37, 38 Trestného zákona. Obžalovanej poľahčovalo, že sa k trestnej činnosti priznala a svoje konanie oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Súd priťažujúce okolnosti nezistil. Súd vzhľadom na menšiu spoločenskú závažnosť činu, ako aj to, že počítačové hry mali byť podľa výpovedí, vrátené na predajnú plochu, s prihliadnutím na návrh prokurátora, obžalovanej uložil alternatívny trest povinnej práce vo výmere 260 hodín. Súd je presvedčený, že takto uložený trest je výrazom individuálnej aj generálnej prevencie trestu a povedie obžalovanú k tomu, že sa v budúcnosti nebude dopúšťať obdobnej trestnej činnosti.

Súd poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože hoci splnomocnenkyňa poškodeného nárok na náhradu škody uplatnila, z obsahu jej výpovede, ako aj svedka Sušienku vyplýva, že tovar bol vrátený na predajnú plochu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.