

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205238
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713205238.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudcom JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľky Y. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. F. W., X. XXXX/XXX proti odporcovi F. X., A.. X.X. XXXX, S. W. F. W., X. XXXX/XXX, t.č. Š. Č.. XXX v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patrí 2-izbový byt č.2 , na sídlisku SNP , nachádzajúci sa v dome súp.č. 1467, vo vchode č. 109 na prízemí, postavenom na parc. KN C č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 857 m² v k.ú. F. W. , spolu so spoluvlastníckym podielom 5933/404265 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu , všetko zapísané na LV č. XXXX na Okresnom úrade Považská Bystrica, odbore katastrálnom pod poradovým č. 32 a spoluvlastnícky podiel 5933/404265 na pozemku KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 857 m² v celkovej hodnote 28 600,- eur, zariadenie obýpacej izby vrátane sedacej súpravy, televízora , zariadenie kuchyne vrátane mikrovlnnej rúry, zariadenie detskej izby , práčka , motorové vozidlo Škoda Fabia ečv: PB 353 AN, fréza a motorová píla , všetky hnutelné veci v hodnote nula, zostatok na účte č. 592418604/8170 vo výške 583,61 eur vedený v ČSOB, Stavebná sporiteľňa Bratislava, a zostatok na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 819,81 eur vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava .

Súd v y p o r i a d a v a majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov účastníkov konania tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky pripadá 2-izbový byt č.2 , na sídlisku SNP , nachádzajúci sa v dome súp.č. 1467 postavenom na parc. KN C č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 857 m² v k.ú. F. W. , vo vchode č. 109 na prízemí spolu so spoluvlastníckym podielom 5933/404265 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu , všetko zapísané na LV č. XXXX na Okresnom úrade Považská Bystrica, odbore katastrálnom pod poradovým č. 32 a spoluvlastníckym podielom 5933/404265 na pozemku KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 857 m² v celkovej hodnote 28 600,- eur , zariadenie obýpacej izby vrátane sedacej súpravy, televízora , zariadenie kuchyne vrátane mikrovlnnej rúry, zariadenie detskej izby , práčka , motorové vozidlo Škoda Fabia ečv: PB 353 AN, všetky hnutelné veci v hodnote nula a zostatok na účte vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 819,81 eur .

Do výlučného vlastníctva odporcu pripadajú hnutelné veci fréza a motorová píla v hodnote 0,- eur a zostatok na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 583,61 eur vedený v ČSOB, Stavebná sporiteľňa Bratislava.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu z majetku v BSM sumu 14 418,10 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka a odporca sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vyporiadanie majetku v BSM vo výške 900,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 3.5.2013 podala na tunajší súd návrh na vyporiadanie BSM s poukazom na to, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené dňa 19.5.2010 rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C 64/2010-10 ,ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2010. Počas trvania manželstva nadobudli spoločný majetok, a to z hnutelných vecí motorové vozidlo Fiat Polo víkend EČV: PB 327 MF v zostatkovej hodnote 600 eur , elektrické spotrebiče v byte v zostatkovej hodnote 500 eur, nábytok v byte v zostatkovej hodnote 300 eur, fréza - 400 eur, motorové píly, náradie 500 eur. Uvedený hnutelný majetok navrhovateľka ocenila s prihliadnutím na čas nadobudnutia , dobu užívania ako aj jeho morálne opotrebenie. Navrhovateľka ďalej uviedla, že počas trvania manželstva s odporcom nadobudli do BSM aj nehnuteľnosti a to 2-izbový byt č. 6 vo vchode č. 109 na prízemí bytového domu v k.ú. F. W., súp. č. 1467, zapísaný na LV č. XXXX, postavený na pozemku parc.č . KNC XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 857 m2. Zostatková hodnota podľa navrhovateľky tohto bytu je 23 000,- eur. Podľa navrhovateľky uvedená cena zodpovedá trhovej cene . Navrhovateľka poukázala tiež na to, že v súčasnosti s odporcom neevidujú žiadne pasíva vzniknuté počas existencie BSM. Motorové vozidlo zn. Fiat Polo víkend užíva odporca , ako aj frézy , motorové píly a náradie. Ostatný hnutelný majetok sa nachádza v byte s tým, že náklady spojené s užívaním hnutelných vecí uhrádza výhradne navrhovateľka. V návrhu ďalej uviedla, že byt užívajú spoločne aj s deťmi tak, že jednu izbu užíva odporca a jednu užíva navrhovateľka s 3 deťmi. Žiadala, aby súd vyporiadal BSM tak, že do jej výlučného vlastníctva bude prikázaný byt spolu so spoluvlastníckym podielom na pozemku a spoločných častiach a zariadeniach domu a odporcovi , aby súd prikázal hnutelné veci , a to motorové vozidlo Fiat Polo, frézu, motorové píly a náradie s tým, že ju súd zaviazhe k zaplateniu podielu z BSM odporcovi.

Súčasťou návrhu pôvodne bol aj návrh na vylúčenie odporcu z užívania bytu s poukazom na jeho veľmi zlé správanie sa k navrhovateľke . Uvedený návrh, keďže nesúvisí s vyporiadáním BSM , súd vylúčil na samostatné konanie, a to uznesením č.k. 8C 102/2013-40 zo dňa 10.5.2013.

Navrhovateľka v návrhu tiež uviedla, že byt žiada z dôvodu, že ona nemá zabezpečené iné bývanie, avšak odporca zdedil dom v Štiavniku, v ktorom môže bývať.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným tun.súdu dňa 4.6.2013, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky ohľadom spôsobu vyporiadania bytu , ale aj čo do radenia vecí do BSM a taktiež namietal navrhovateľkou uvádzané zostatkové ceny. Uviedol, že čo sa týka hnutelných vecí, žiada, aby súd tieto ceny určil znaleckým dokazovaním. Podľa jeho vyjadrenia osobné auto Fiat Polo, motorové píly, náradie nepatria do BSM, pretože ich získal od otca ako dar. Do BSM však patrí motorové vozidlo Škoda Fabia ečv: PB 353 AN , ktoré navrhovateľka kúpila zo spoločných prostriedkov vložených na stavebné sporenie za trvania manželstva . Namietal tiež, že by mohol obývať dom v Štiavniku, pretože tento dom nie je dlhodobu užívateľný , nie je vybavený, nemá tam sociálne zariadenie , jedná sa o starú drevenicu. V závere žiadal, aby súd ohodnotil byt, bytové zariadenie, elektrické spotrebiče v byte a aby ho navrhovateľka vyplatila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu , výpisov z LV č. XXXX a XXXX, zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 17.12.1997, rozsudku tun.súdu č.k. 7C 64/2010-10 a spisu sp.zn. 7C 64/2010,písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 4.6.2013 , písomného oznámenia hodnoty majetku patriaceho do BSM daného navrhovateľkou dňa 1.7.2014, oznámenia navrhovateľky ohľadom účtov, ktoré mali spolu s odporcom vedené počas trvania manželstva, znaleckým dokazovaním znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, oboznámením ZP č. 155/2014 , výsluchom účastníkov konania, oboznámením správ bánk a to Slovenskej sporiteľne , ČSOB, Tatra banky a OTP banky a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania boli manželia, pričom manželstvo uzatvorili dňa 19.4.1993. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tun.súdu č.k. 7C 64/2010-10 zo dňa 19.5.2010. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2010.

Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX k.ú. F. W. súd zistil, že účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 2, vo vchode č. 109, ktorý sa nachádza v dome súp.č. 1467 v Považskej Bystrici na sídlisku SNP s tým, že zároveň nadobudli aj podiel 5933/404265 na spoločných častiach a spoločných

zariadeniach domu. Titulom nadobudnutia ich bezpodielového spoluvlastníctva bola zmluva o prevode vlastníctva bytu, ktorú účastníci konania uzatvorili počas trvania manželstva dňa 17.12.1997 a ktorú navrhovateľka do spisu predložila.

Navrhovateľka žiadala, aby súd predmetný byt s prísl. prikázal do jej výlučného vlastníctva s poukazom na to, že v súčasnosti už došlo k zmene v tom, že v byte už odporca nebýva, býva tam len ona s dospelými deťmi. Odporca sa presťahoval do domu v obci Štiavnik, ktorý je v jeho vlastníctve.

Z výpisu z LV XXXX, k.ú. Š. súd zistil, že odporca je výlučným vlastníkom nasledovných KN- C parciel : č. XXXX Záhrady o výmere 638m², č. XXXX Zastavané plochy a nádvorja o výmere 372m² a č. XXXX, Záhrady o výmere 79m². Tiež je výlučným vlastníkom rod. domu s.č. 267, ktorý je postavený na parc. KN-C č. XXXX. Ako titul nadobudnutia je uvedená Darovacia zmluva V XXX/XXa N XXX/XX,Nz XXX/XX.

Odporca taktiež žiadal, aby súd prikázal byt do jeho výlučného vlastníctva, pretože v súčasnosti je pravda, že býva v Štiavniku, je to však stará chalupa. Na pojednávaní dňa 21.1.2015 tvrdil, že navrhovateľka v byte nebýva, pričom však nevedel uviesť, kde by sa mala zdržiavať. Navrhovateľka rozhodne poprela, že by bývala niekde inde ako v byte, ktorý je predmetom vypořádania BSM a uviedla, že tam skutočne býva so svojimi deťmi.

Vzhľadom k tomu, že účastníci sa nedokázali zhodnúť na cene tohto bytu, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad ceny nehnuteľností Ing. Pavlom Appelom, ktorý v ZP č. 155/2014 stanovil všeobecnú hodnotu bytu vrátane spoluvlastníckych podielov na pozemku a ostatných zariadeniach vo výške 28. 600,- eur.

Účastníci konania takto zistenú cenu nerozporovali a s ňou súhlasili.

Navrhovateľka v priebehu konania oznámila súdu, že do BSM patria aj úspory, ktoré mali počas trvania manželstva a následne oznámila čísla účtov vedených v OTP banke, ČSOB, Slovenskej sporiteľni, vo VÚB, ktoré banky súd požiadal, aby oznámili súdu zostatky na týchto účtoch ku dňu rozvodu.

Zo správy VÚB doručenej tun. súdu dňa 5.12.2014 súd zistil, že v danej banke si dňa 5.5.2011 (po rozvode) zriadil účet odporca.

Zo správy OTP Banka súd zistil, že na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom F. X. bol ku dňu rozvodu zostatok vo výške 128,62 eur.

Zo správy Slovenskej sporiteľne súd zistil, že v danej banke má zriadený účet navrhovateľka, pričom stav na tomto účte ku dňu 23.6.2010 (č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX) bol vo výške 819,81 eur.

Zo správy ČSOB súd zistil, že v tejto banke sú vedené 2 účty účastníkov s tým, že na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX stav ku dňu rozvodu bol 583,61 eur a druhý účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX bol zrušený ku dňu 28.5.2010 (pred právoplatnosťou rozsudku o rozvode).

Účastníci zhodne potvrdili, že, s účtom v Sl.sporiteľni disponovala po rozvode navrhovateľka, s účtom v ČSOB disponoval odporca.

Účastníci v priebehu konania ustálili masu BSM nasledovne:

Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patrí 2-izbový byt č.2, na sídlisku SNP, nachádzajúci sa v dome súp.č. 1467, vo vchode č. 109 na prízemí, postavenom na parc. KN C č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvorja o výmere 857 m² v k.ú. F. W., spolu so spoluvlastníckym podielom 5933/404265 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu, všetko zapísané na LV č. XXXX na Okresnom úrade Považská Bystrica, odbore katastrálnom pod poradovým č. 32 a spoluvlastnícky podiel 5933/404265 na pozemku KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 857 m² v celkovej hodnote 28 600,- eur, zariadenie obývacej izby vrátane sedacej súpravy, televízora, zariadenie kuchyne vrátane mikrovlnnej rúry, zariadenie detskej izby, práčka, motorové vozidlo Škoda Fabia ečv: PB 353 AN, fréza a motorová píla, všetky hnutelné veci v hodnote nula, zostatok na účte č. XXXXXXXXXXX/

XXXX vo výške 583,61 eur vedený v ČSOB, Stavebná sporiteľňa Bratislava, a zostatok na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 819,81 eur vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava .

Účastníci sa tiež dohodli, že zostatková hodnota hnuiteľných vecí , ktoré nadobudli počas trvania manželstva je nulová , a to vrátane os. automobilu Škoda Fabia ečv: PB 353 AN . Tak isto sa dohodli , že do BSM nepatrí motorové vozidlo Fiat , ktoré navrhovateľka pôvodne v návrhu označila vzhľadom k tomu, že odporca namietal, že sa jednalo o vozidlo, ktoré zakúpil z darovaných peňazí od otca a navrhovateľka nechcela tieto skutočnosti ďalej dokazovať vzhľadom na obtiažnosť a súhlasila s tým, že uvedené vozidlo do BSM nepatrí. Potvrdila, že vozidlo Škoda Fabia užíva v súčasnosti jej dcéra, ale je veľmi zhodnotené, opakovane bolo opravované a v súčasnosti už je len použiteľné na súčiastky.

Podľa ustanov. § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa ustanov. § 150 veta prvá Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že zánikom manželstva účastníkov zaniklo aj ich BSM. Bývalí manželia - účastníci konania sa nedohodli na vyporiadaní majetku , ktorý nadobudli počas trvania manželstva a ktorý spadá do BSM . Medzi účastníkmi konania nebol spor ohľadom hnuiteľných vecí, ktoré zhodne obaja účastníci ocenili zostatkovou hodnotou nula s tým, že nebol spor o tom, ktoré z týchto hnuiteľných vecí kto z bývalých manželov užíva. Súd podľa tohto ich vyjadrenia potom hnuiteľné veci rozdelil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku , teda prikázal do výlučného vlastníctva každému tie veci, ktoré v súčasnosti aj užíva a zostatky na účtoch, ktoré účastníci mali zriadené počas trvania manželstva každý na svoje meno.

Spor medzi účastníkmi konania bol len v tom, komu z bývalých manželov má súd prikázať do výlučného vlastníctva byť , ktorý nadobudli počas trvania manželstva. Navrhovateľka sa bránila tým, že v byte býva , inú možnosť bývania nemá , v byte býva spolu s deťmi aj keď sú už dospelé. Naopak odporca tvrdil, že hoci má zdedený dom v Štiavniku , čo súd zistil aj z pripojeného LV , dôvodil však, že dom nie je vhodný na trvalé bývanie , že je to skôr drevenica bez sociálneho zariadenia , preto má záujem bývať v byte.

Súd byt po vykonanom dokazovaní prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky, a to práve z dôvodu, že je nesporné, že ona na bývanie v tomto byte odkázaná je a tiež je schopná vyplatiť odporcu z tohto bytu polovicou sumy, ktorá vyplýva zo znaleckého dokazovania, čo prehlásila do zápisnice. Odporca má zabezpečené iné bývanie v rodinnom . dome , kde býva už dlhšiu dobu, a teda z toho súd vyvodil záver, že je to nehnuteľnosť, ktorá je schopná pre celoročné bývanie s tým, že pokiaľ navrhovateľka vyplatí odporcovi podiel z vyporiadaného majetku v BSM, bude mať aj financie na to, aby si toto bývanie vylepšil, vybudoval si v ňom sociálne zariadenie , a teda odstránil tie nedostatky , na ktoré upozorňoval súd.

Hodnota vyporiadavaného majetku je 30 003,42 eur (28.600 + 583,61 + 819,81) a tým, že súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky byt ako aj zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni vo výške 819,81 eur , získala tým navrhovateľka hodnotu 29 419,81 eur , čo je rozhodne viac ako je polovica , ktorá by jej mala pripadnúť z BSM. Súd s prihliadnutím na to, že odporcovi bol ako hodnota prikázaný aj zostatok na účte v ČSOB vo výške 583,61 eur , uložil navrhovateľke povinnosť vyplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu z majetku v BSM sumu 14 418,10 eur. Znamená to teda, že pokiaľ odporcovi bol prikázaný majetok z BSM v hodnote 583,61 eur , tak po pripočítaní sumy, ktorú mu má navrhovateľka zaplatiť , získa hodnotu z BSM vo výške 15.001,71 eur , čo je polovica z hodnoty celého BSM (30.003,42:2= 15.001,71) .Naopak pokiaľ navrhovateľa zo získanej hodnoty 29.419,81 eur vyplatí odporcovi 14.418,10 eur , zostane jej hodnota 15.001,71 eur (29419,81-14.418,10=15.001,71). Tým sú účastníci vyporiadaný tak, že každý získa hodnotu zodpovedajúcu polovici z hodnoty celého BSM.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa ustanov. § 2 ods.1 písm.c/ zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch poplatníkom sú obaja účastníci v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu. Podľa sadzovníka súdnych poplatkov pol.6 písm. b/ za vyporiadanie bezpodielového

spoluvlastníctva manželov ak sa konanie skončilo rozsudkom je súdny poplatok stanovený 3% z predmetu konania najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eur. V danom prípade hodnota vyporiadavaného majetku predstavovala sumu 30 003,42 eur, z toho 3% súdny poplatok predstavuje sumu 900 eur a súd uložil obom účastníkom konania zaplatiť ho , a to spoločne a nerozdielne .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.