

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200541
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622200541.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: G. E., U.. XX.XX.XXXX, R. N.. C. XXXX/XX, XXX XX F. X, o zaplatenie 239,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 239,72 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 14.03.2022 tunajšiemu súdu domáhal zaplatenia sumy 239,72 eur s príslušenstvom z titulu 48 neuhradených mesačných predpisov platieb za úhrady služby verejnosti.
2. Okresný súd Topoľčany vydal v tejto veci platobný rozkaz č. k. 11C/13/2022-10 zo dňa 22.03.2022, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 239,72 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I.). Súd zároveň uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur (zaplatený súdny poplatok) (výrok II.).
3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 11C/3/2022-35 zo dňa 05.10.2022, právoplatným dňa 05.10.2022 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 11C/13/2022-10 zo dňa 22.03.2022.
4. V predmetnej veci došlo k verejnému vyhláseniu rozsudku v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, nakoľko boli splnené podmienky pre takýto postup. Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku v predmetnej veci bol zverejnený na úradnej tabuli tunajšieho súdu od 14.11.2022 do 29.11.2022.
5. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
Podľa ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd v spornej veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11C/13/2022, a to: Výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 07.10.2021 na č. I. 3 - 5, Doručenka do vlastných rúk na č. I. 6, Potvrdenie Tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 03.09.2019 č. I. 7, ako aj ostatného obsahu spisu, a zistil nasledovný skutkový stav.

6.1 Z Výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 07.10.2021 na č. I. 3 - 5 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy.

6.2 Z Doručenky do vlastných rúk na č. I. 6 je zrejmé, že žalovanou splnomocnená osoba dňa 05.11.2021 predmetnú výzvu prevzala.

6.3 Žalovaná napriek lehote splatnosti nedoplatok neuhradila. Žalobcovi vznikli aj náklady konania v súvislosti s úhradou poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, čo vyplýva z Potvrdenia Tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 03.09.2019 na č. I. 7.

7. Podľa ustanovenia § 488 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa ustanovenia § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 a 3 Zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20210701.html>>, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20210701.html>> nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd žalobu žalobcu za preukázanú a nespornú v celom rozsahu, nakoľko listinnými dôkazmi priloženými k žalobe bolo preukázané, že žalovanej bola výzva na úhradu nedoplatkov v sume 239,72 eur a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy v sume 1,85 eur doručená dňa 05.11.2022, avšak žalovaná ani po tejto výzve predmetný nedoplatok v stanovenej lehote neuhradila. Keďže žalovaná napriek zaslanej výzve do dnešného dňa dlžnú pohľadávku vo výške 239,72 eur a náklady na poštové sadzby vo výške 1,85 eur neuhradila, súd žalobe žalobcu ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami právnych predpisov uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 239,72 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

10. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

11. V predmetnom konaní bol úspešný žalobca, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný zákon). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§38 zákona č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§29 zákona č. 233/1995 Z. z.).