

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1537/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122349603
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122349603.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXXXX A., zast: JUDr. Igor Palider, advokát, Klíneč II 215/29, 02943 Zubrohlava, proti povinnému: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XXX, XXXXX M., zast. Advokátska kancelária JUDr. Slavomír Bachynec, 027 42 Podbiel 177, IČO: 37975749, o vymoženie 1.440,- Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Miroslav Šutliak, M. M. Hodžu 28, 03101 Liptovský Mikuláš, IČO: 37901532, pod sp. zn. 373EX 473/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie v výške 55,95 Eur (vrátane DPH), ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 21.06.2022 domáhal od povinného vymoženia 1.440,- Eur s prísl. na základe exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 7C/65/2021, zo dňa: 31.01.2022, ktorý vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2022 a vykonateľnosť dňa 15.06.2022, vo výroku II. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2022.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Miroslav Šutliak, M. M. Hodžu 28, 03101 Liptovský Mikuláš, IČO: 37901532, poverením zo dňa 01.07.2022, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 373EX 473/22.

3. Povinná podala súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 10.08.2022. O exekúcii sa dozvedela až keď jej bol zablokovaný účet v banke na príkaz exekútora, ktorého následne kontaktovala, na adresu prechodného bydliska jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 07.07.2022. Okresnému súdu Námestovo viackrát oznamovala adresu prechodného bydliska, naposledy v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sp.zn. 9C/122/2013. Súdu pri dôkladnej lustrácii musela byť známa adresa bydliska povinnej, v rozhodnutí súd presne túto adresu uviedol. Poukazuje na rozsudok Okresného súdu v Námestove sp.zn. 6T/9/2010, z ktorého je zrejmé, že z rodinného domu musela povinná ujsť z dôvodu násilného správania jej bývalého manžela, ktorý bol uvedeným rozsudkom v spojitosti rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 2To/120/2010 uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona. Povinná na uvedené poukazuje preto, lebo jej počas celej doby nebolo doručené žiadne rozhodnutie týkajúce sa tohto konania na príslušnom súde, či v následnej exekučnej veci. Má podozrenie o nesprávnom postupe súdu, resp. doručujúceho orgánu. Povinná nie je výlučnou vlastníčkou rodinného domu s.č. XXX, na pozemku parc.č. 1824/8 k.ú. M., okres M., ale len jeho podielovou spoluvlastníčkou, pričom po vyhrážkach manžela musela z domu odísť ešte v r. 2009 a teda dom užíva výlučne on. Pre povinnú je otáznou z akého dôvodu bola zaviazaná ako jediná k uhradeniu celého plnenia voči oprávnenej, keďže neužíva rodinný dom a ani okolitú záhradu.

Z doručeného rozhodnutia nie je zrejmy ani rozsah užívania pozemku a odôvodnenosť výšky nároku. Povinná je dlhšiu dobu invalidná dôchodkyňa na plnom invalidnom dôchodku a nemá prostriedky na splácanie pohľadávok, ktoré nezapríčinila. Navrhuje preto exekúciu v plnom rozsahu zastaviť a v prípade úspechu si uplatňuje trovy konania v plnom rozsahu (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie oprávnený podal vyjadrenie zo dňa 25.08.2022. Navrhuje návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť a povinného zaviazat' k náhrade trov konania v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Povinná pohľadávku doposiaľ neuhradil a nie sú dané žiadne dôvody na zastavenie exekúcie. Tvrdenie povinnej o nedoručení rozhodnutia príslušného súdu a ani v exekučnej veci počas celej doby, považuje oprávnený za nepravdivé. Okresný súd Námestovo doručoval písomnosti na adresu uvedenú v registri obyvateľov. Nad rámec ešte Okresný súd doručoval povinnej aj prostredníctvom verejnej vyhlášky, zverejnením na úradnej tabuli. Podľa § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Podľa § 111 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa § 115 CSP, ak tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje súdu povinnosť zverejniť údaje verejnou vyhláškou, táto povinnosť je splnená ich zverejnením na úradnej tabuli súdu alebo na webovej stránke príslušného súdu a ak podľa osobitného predpisu nepostačuje také zverejnenie, ich zverejnením v Obchodnom vestníku; tým nie je dotknutá povinnosť zverejnenia údajov v dennej tlači. Tvrdenie povinnej, že nie je sama výlučnou vlastníčkou rodinného domu, ale je iba podielovou spoluvlastníčkou, považuje oprávnený za právne bezvýznamné a povinnej nič nebráni, aby žiadala od druhého spoluvlastníka regresný nárok. Povinná neuviedla žiaden relevantný dôvod na zastavenie exekúcie, preto oprávnený žiada aby súd návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol a povinnú zaviazal k náhrade trov konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený žiada priznať náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie za úkon: Vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 1440,- Eur, predstavuje hodnota jedného úkonu právneho zastúpenia v exekučnom konaní (znižená na polovicu) sumu 35,- Eur + režijný paušál: 11,63 Eur. Advokát oprávneného je platca DPH, odmena sa navyšuje o DPH vo výške: 9,32 Eur. Náhrada trov konania predstavuje celkom sumu: 55,95 Eur. Oprávnený navrhuje vydať uznesenie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu, zároveň oprávnenému bude priznaný nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie v sume 55,95 Eur (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie podaním zo dňa 31.08.2022 s tým, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas (v zákonnej lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnej; § 61k ods.2, ods.5 Exekučného poriadku).

6. Podľa § 45 ods.1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa

k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnym exekútorom a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

12. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok.

13. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní...a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu.“ Každý exekučný titul sa teda vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovské rozhodnutie (aj to len v rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku); exekučné tituly týkajúce sa spotrebiteľských nárokov (len v rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. d), písm. e) Exekučného poriadku). Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený... (I. ÚS 456/2011). Exekučný súd je obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Súd konštatuje, že vydal poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 01.07.2022 na vymoženie istiny 1.440,- Eur s prísľušenstvom na základe exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 7C/65/2021, zo dňa: 31.01.2022, ktorý vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2022 a vykonateľnosť dňa 15.06.2022, vo výroku II. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2022.

15. Ako vyplýva z uvedeného exekučného titulu, účastníkom konania na strane žalovaného bola výlučne: Y. Š. (povinná) bez účasti ďalších účastníkov na strane žalovaných. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva: „žalobou, postúpenou z upomínacieho súdu dňa 26. 1. 2021 žalobkyňa žiadala, aby súd žalovaných: 1/ T. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XXX, M. a 2/ Y.Á. Š., nar. X. X. XXXX, bytom U. XXX/XXX,

M. zaviazal, aby jej zaplatili 1.440,- EUR s úrokom z omeškania 5% ročne od 5. 8. 2018 do zaplataenia, na tom skutkovom základe, že bez právneho dôvodu využívajú jej pozemok - parcelu č. 3722/3, orná pôda vo výmere 2428 m2, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M., pričom žalobou si uplatnila voči nim vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva vo vydaní majetkovej hodnoty, ktorú žalovaní získali, keď pozemok užívali bez právneho titulu. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 7C/4/2021-107, zo dňa 14. 10. 2021 vylúčil na samostatné konanie vec žalobkyne voči žalovanej 2/ o zaplataenie 1440 Eur s príslušenstvom, ktorá bola dňa 26. 1. 2021 postúpená na Okresný súd Námestovo z Okresného súdu Banská Bystrica. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, v súlade s ust. 273 Civilného sporového poriadku. S poukazom na ustanovenie § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. " Ako je teda zrejmé, príslušný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie (§ 273 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - „CSP“). Súd teda môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil.....

16. Exekučný súd tiež poukazuje na nasledovné zákonné ustanovenie: Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného údu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie."

17. Exekučný súd k uvedenému disponuje „Oznámením o doručení písomnosti“ zo dňa 11.05.2022, z ktorého je zrejmé, že „Okresný súd Námestovo v súlade s § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku oznamuje žalovanému: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/XXX, M., že sa mu doručuje písomnosť: 7C/65/2021 - 25 rozsudok zo dňa 31.01.2022 (exekučný titul). Písomnosť je uložená v súdnom spise a je možné si ju prevziať na Okresnom súde Námestovo.Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.“ Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa: 11.05.2022.

18. Exekučný súd sa tiež oboznámil aj s Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica vydaným v upomínacom konaní pod sp.zn. 9Up/1352/2020, zo dňa 07.08.2020, v ktorom na strane žalovaných o zaplataenie sumy: 1.440,- Eur s príslušenstvom vystupovali spoločne a nerozdielne dvaja účastníci: 1. T. Š., nar. 14.11.1951, 2. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX (povinná v tomto exekučnom konaní), obaja bytom Y. XXX/XX, XXX XX M.. Ako vyplýva z priebehu tohto upomínacieho konania, žalovaná Y. Š. (povinná) platobný rozkaz neprevzala a žalovaný T. Š. podal voči platobnému rozkazu odpor; platobný rozkaz mu bol doručený až prostredníctvom polície dňa 16.10.2020 a žalovanej - povinnej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť vôbec. Na základe požiadavky oprávneného o pokračovanie v konaní, Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 22.01.2021, sp.zn. 9Up/1352/2020 postúpil túto vec Okresnému súdu Námestovo, ako súdu príslušnému na jej prejednanie v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Uvedená skutočnosť teda preukazuje, že povinnosť uhradiť predmetnú pohľadávku bola pôvodne určená dvom žalovaným spoločne a nerozdielne (povinne a jej manželovi). Dlh možno v plnej výške vymáhať od ktoréhokoľvek zo žalovaných, aj voči povinnej v plnej výške; ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov, teda uplatniť regres, tak ako uvádza oprávnený (§511 ods. 1, ods. 3 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka).

19. Exekučný súd len konštatuje, že povinná nepreberala zásielky jednak v upomínacom konaní Okresného súdu Banská Bystrica č. 9Up/1352/2020 a ani v pokračujúcom konaní Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7C/65/2021; exekučný titul - rozsudok bol doručený povinnej verejnou vyhláškou tak ako je vyššie uvedené, a to aj keď sa o tomto nedozvedela. Pokiaľ teda povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza pre ňu jestvujúce nejasnosti týkajúce sa určenia záväzku ako celého plnenia voči oprávnenej, dôvod nejasností môže byť daný nepreberaním zásielok a teda neznalosťou ich obsahu a pod. Uvedená skutočnosť, ako aj námietka týkajúca sa rozsahu užívania nehnuteľnosti a veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu však nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie exekučným súdom v rozsahu podľa § 61k Exekučného poriadku. Povinná k tomuto bližšie skutočnosti neuvádza a ani nedoložila nijaké listiny o rozdelení majetku a pod.. Preto súd nemôže jednoznačne konštatovať, že ide

o novú skutočnosť, vzniknutú po vydaní exekučného titulu, ktorá by spôsobila nemožnosť vymáhania pohľadávky (môže ísť o okolnosť, resp. námietku, ktorú mohla povinná uplatniť v základnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, ako okolnosť vzniknutú a jestvujúcu pred vydaním exekučného titulu). Povinná v tomto smere svoje dôkazné bremeno neunesla a teda neodôvodnila návrh na zastavenie exekúcie okolnosťami ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Exekučný súd má za to, že povinná mala vedomosť o prebiehajúcich súdnych konaniach. Súd je však obsahom exekučného titulu viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu.

20. Čo sa týka námietky v tom smere, že rozhodnutie neobsahuje užívanie pozemku a ani odôvodnenie výšky nároku (s predpokladom, že námietka sa týka exekučného titulu), súd už k tomuto poukázal na obsah exekučného titulu, ako rozsudku pre zmeškanie, ktorý obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie, ako je už spomenuté. Navyše súd poukazuje aj na príslušné zákonné ustanovenia, ktoré sa týkajú náležitostí upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora, voči ktorému povinná podala námietky - návrh na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor

a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť,

b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

22. Podľa § 61 ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu.

23. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať

a) označenie exekútora, ktorý ho vydal,

b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,

c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov,

d) označenie vymáhaného nároku,

e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,

f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e),

g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok,

h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach,

i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie vykonateľnosti,⁷¹⁾ v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.

24. Z uvedených zákonných ustanovení je zřejmé, že náležitosťou upovedomenia o začatí exekúcie nie je zaoberať sa rozsahom užívania nehnuteľností a ani dôvodmi vzniku nároku; upovedomenie o začatí exekúcie obsahuje konkrétne nároky tak, ako sú exekučným titulom priznané (v rozsahu poverenia na vykonaní exekúcie vydaného exekučným súdom), ich dôvodmi sa nezaoberá.

25. K námietkam v tom smere, že povinná je invalidná dôchodkyňa a nemá prostriedky na splácanie dlhov, súd konštatuje, že ani táto skutočnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie ak pri exekúcii na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Nakoľko od začatia exekúcie v danom prípade neuplynulo 5 rokov, na nemožnosť splácať pohľadávky tak ako uvádza povinná, a to ani v rozsahu trov exekútora, možno prípadne prihladať až po uplynutí tejto doby (poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené exekútorovi dňa 01.07.2022, kedy sa začala exekúcia v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku).

26. Súd má riadne doložený vykonateľný exekučný titul podľa § 45 Exekučného poriadku, ktorý bol aj riadne povinnému riadne doručený, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne

ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nespĺnil, najmä nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu (povinný nepreukázal podanie opravného prostriedku - odvolania proti exekučnému titulu v rozsahu jeho poučenia).

27. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

28. Súd z uvedených dôvodov zamietol návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je vo výroku I. tohto uznesenia.

29. Oprávnený bol v rámci podania návrhu na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu úspešný (100%), požadoval priznať trovy exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie za jeden úkon právnej služby: vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie celkom: 55,95 Eur.

30. Podľa § 199a ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (17bc). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 10 ods. 1) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška o odmenách advokátov“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je (okrem iného): do 165,97 eura....16,60 eura.....

34. Podľa § 13a ods. 2) Vyhlášky o odmenách advokátov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

35. Podľa § 16 ods. 3) Vyhlášky o odmenách advokátov, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

36. Podľa § 18 ods. 3) Vyhlášky o odmenách advokátov, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.(5a)

37. Súd priznal oprávnenému v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení trovy v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vychádzajúc z výpočtového základu: 1.440,-Eur bez

príslušenstva za jeden úkon právnej služby: vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, v polovičnej sadzbe (§10 ods. 1, §13a ods. 2 písm. c/ Vyhlášky): v sume: 35,68 Eur. K tomu režijný paušál za jeden úkon (§ 16 ods. 3 Vyhlášky, r. 2022): 11,63 Eur + 20% DPH (zo sumy: 47,31 Eur): 9,46 Eur. Trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby predstavujú celkom: 56,77 Eur (vrátane DPH). Oprávnený uplatnil menej, celkom v sume: 55,95 Eur (vrátane DPH), ktoré súd oprávnenému priznal v plnej výške. Tieto možno v prospech oprávneného vymáhať na základe osobitného dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, vydaného po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia (§199d Exekučného poriadku), tak ako je vo výroku II. tohto uznesenia.

38. Povinný uplatnil nárok na trovy v prípade, že bude podaním návrhu na zastavenie exekúcie úspešný (ktoré nevyčíslil) a keďže povinný úspešný nebol, súd o trovách povinného nerozhodoval.

39. Súdny exekútor nijaké trovy nepožadoval; súd exekúciu nezastavil a preto o trovách exekúcie v rozsahu podľa §61I ods. 3 Exekučného poriadku nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.