

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Er/600/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205957  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gréta Gibalová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814205957.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava 5, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému: I. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. Y. W. XXX, XXX XX Y. W., o vymoženie 66,70 € s prísl. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dagmar Kováčovou, Exekútorský úrad so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, takto

### rozhodol:

č i a s t o č n e z a s t a v u j e exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Dagmar Kováčovej pod sp. zn. EX 3866/2014 v časti istiny vo výške 66,70 € a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,35 € od 22.06.2009 do zaplatenia,

námietkam povinnej n e v y h o v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2014 predložila súdna exekútorica JUDr. Dagmar Kováčová tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinnej proti exekúcii vedenej na jej exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 3866/2014.

Zo súdneho spisu súd zistil:

Súd poveril súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5808 055636 zo dňa 20.08.2014. Exekúcia sa vedie na základe návrhu oprávneného, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 30.05.2014. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/67/2012-47 zo dňa 04.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/227/2012-127 zo dňa 04.07.2013, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 30.09.2013.

Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručil povinnej. Dňa 21.11.2014 podala povinná na poštovú prepravu podanie označené ako odvolanie proti začatiu exekúcie v ktorom uviedla, že sa odvoláva voči začatiu exekúcie, nakoľko ešte v roku 2013 zaplatila všetky podližnosti voči oprávnenému. Nakoľko oprávnený neevidoval dlžnú čiastku vo výške 33,35 Eur, nevedela túto čiastku zaplatiť. Ako prílohu priložila povinná aj doklad o zaplatení sumy vo výške 3,50 € zo dňa 02.09.2013 a sumy vo výške 29,85 € zo dňa 02.09.2013.

Dňa 28.11.2014 zaslal tunajší súd námietky povinnej na vyjadrenie oprávnenému. Dňa 08.12.2014 predložil súdny exekútor na tunajší súd návrh oprávneného na čiastočné zastavenie exekúcie v časti celej istiny, a to vo výške 66,70 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,35 € od 22.06.2009 do zaplatenia. Svoj návrh oprávnený odôvodnil tým, že chybou v písaní došlo omylom k uplatňovaniu pohľadávky vo výške 33,35 € spolu s 9 % úrokom z omeškania od 22.06.2009 do

zaplatenia a tiež tým, že povinná zaplatila oprávnenému pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 02.09.2013 sumu vo výške 3,50 € a sumu vo výške 29,85 €, čím uhradila oprávnenému celú dlžnú čiastku istiny, teda oprávnený požaduje vymôcť od povinnej len príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,85 € od 21.05.2009 do 02.09.2013, ktorý predstavuje sumu vo výške 11,52 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 24.06.2009 do 02.09.2013, ktorý predstavuje sumu vo výške 1,32 €.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

V danom exekučnom konaní uložená povinnosť spočívala vo vymožení istiny vo výške 66,70 €, príslušenstva a trov exekúcie. Vzhľadom ku skutočnosti, že celá istina vo výške 66,70 € a časť úroku z omeškania bola uhradená pred začatím exekučného konania, súd exekúciu v tejto časti zastavil. Na základe vyššie uvedeného teda zvyšná suma, ktorá sa bude vymáhať v predmetnom exekučnom konaní, je len v časti príslušenstva, ktoré je tvorené úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,85 € od 21.05.2009 do 02.09.2013, ktorý predstavuje sumu vo výške 11,52 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 24.06.2009 do 02.09.2013, ktorý predstavuje sumu vo výške 1,32 €.

Oprávnený v danom exekučnom konaní navrhol čiastočné zastavenie exekúcie ohľadom celej istiny a časti príslušenstva, nakoľko táto bola uhradená povinnou ešte pred začatím exekúcie, a teda súd vzhľadom na dispozičnú zásadu rozhodol o zastavení exekúcie v tejto časti na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie, a to z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je teda zrejmé, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul, ale sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Relevantné námietky musia smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, konaniu vo veci samej, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Relevantným predmetom námietok proti exekúcii môžu byť iba procesnoprávne a hmotnoprávne skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, inak by totiž ich relevancia skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, keďže nimi možno dosiahnuť zastavenie exekúcie, prípadne upustenie od nej. Na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Zo samotnej podstaty inštitútu námietok proti exekúcii vyplýva, že v nich povinný musí uviesť dôvody, pre ktoré exekúciu namieta, aby súd vedel posúdiť, či

skutočnosti v nich uvedené predstavujú niektorý z dôvodov uvedených v ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd konštatuje, že povinná preukázala, že v časti istiny je jej pohľadávka voči oprávnenému úplne uhradená, ale keďže exekučnými titulmi bola zaviazaná uhradiť oprávnenému okrem istiny aj príslušenstvo pohľadávky, táto časť jej dlhu ostáva naďalej relevantným dôvodom pre vedenie predmetnej exekúcie. Súd konštatuje, že návrh na vykonanie predmetnej exekúcie bol podaný dôvodne, nakoľko na jednej strane aj napriek skutočnosti, že povinná zaplatila istinu ešte pred začatím exekúcie na druhej strane nepreukázala, že by z jej strany došlo aj k zaplateniu úrokov z omeškania, a preto úroky z omeškania sú naďalej predmetom tejto exekúcie, nakoľko jednak ani oprávnený neevviduje úhradu úrokov z omeškania a ani povinná nepreukázala súdu, že by uhradila oprávnenému celú jeho pohľadávku vrátane úrokov z omeškania. Preto predmetom tohto exekučného konania naďalej ostáva príslušenstvo pohľadávky tvorené úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,85 € od 21.05.2009 do 02.09.2013, ktorý predstavuje sumu vo výške 11,52 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 24.06.2009 do 02.09.2013, ktorý predstavuje sumu vo výške 1,32 €.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietkam povinného nevyhovel, nakoľko návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, čo i len v príslušenstva pohľadávky, nakoľko povinná žiadnym spôsobom nepreukázala ich úhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia  
na Okresný súd Rožňava.

Podľa § 205 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.