

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011432  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112011432.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. januára 2015 prejednal odvolanie poškodeného X. H. v trestnej veci obžalovaného

I. Q.

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. I., A. Z. XXXX/XX, prechodne bytom I. J. XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/111/2012-159 zo dňa 25.09.2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie poškodeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/111/2012-159 zo dňa 25.09.2014 bol obžalovaný I. Q. uznaný vinným z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený k peňažnému trestu vo výške 160 €, spolu so stanovením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie poškodený X. H., zastúpený svojím splnomocnencom, v ktorom vytykal súdu prvého stupňa, že tento predmetným rozsudkom nerozhodol aj o uplatnenom nároku na náhradu škody. Poukazoval na to, že na hlavnom pojednávaní dňa 27.03.2014 si riadne uplatnil náhradu škody spočívajúcu v nemajetkovej ujme - v poškodení dobrého mena vo výške 1.000 €. Žiadal, aby odvolací súd toto pochybenie súdu prvého stupňa napravil.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku v tom, či tento správne postupoval, keď o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody nerozhodol, preskúmal aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie poškodeného nie je dôvodné.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. por. poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že poškodený X. H. si riadne a včas nárok na náhradu škody, tak ako to ukladá hore uvedené ustanovenie Trestného poriadku, neuplatnil. V

prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu poškodeného zo dňa 01.03.2012 sa síce pripojil k trestnému konaniu a navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu, ktorú svojím konaním spôsobil, a to škodu morálnu a škodu za poškodenie mena jeho firmy, ktorú vyčíslil do skončenia vyšetrovania. Poškodený do skončenia vyšetrovania však výšku škody nevyčíslil a túto špecifikoval až na hlavnom pojednávaní dňa 27.03.2014.

Vychádzajúc z hore uvedeného dospel preto odvolací súd k záveru, keďže si poškodený riadne a včas neuplatnil nárok na náhradu škody, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného X. H. nerozhodol.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto odvolací súd odvolanie poškodeného za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.