

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203632
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203632.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyňi E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 881,62 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 881,62 eura, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 881,62 eura od 9.10.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 52,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 142,78 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

P o v o ľ u j e odporkyňi splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 10,00 eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi (ďalej len odporca) zaplatenia 881,62 eura s príslušenstvom titulom skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zriadila v prospech odporcu bežný účet na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporcom a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle článku 14 bod 14.1 obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle článku 14 bod 14.1 obchodných podmienok navrhovateľ v zmysle článku 8.4 písm. a/ obchodných podmienok v spojení s ustanovením článku 14.2 obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcu evidovaného právnym predchodcom navrhovateľa pod číslom 0622913226/0900 v celkovej sume 1 057,36 eura, ktorá pozostáva z dlžnej istiny

rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 881,62 eura, úrokov v sume 116,77 eura, poplatkov v sume 58,97 eura a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky do 8.10.2013. Nakoľko odporca pohľadávku v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nezaplatil vyzval navrhovateľ odporcu cestou právneho zástupcu na zaplatenie pohľadávky do 30.1.2014, avšak márne. Odporca povinnosť nesplnil a od 9.10.2013 je v omeškaní so zaplatením 881,62 eura s príslušenstvom. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit'.

Odporkyňa nárok navrhovateľa uznala s tým, že istinu chce zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur do zaplatenia, je na rodičovskej dovolenke.

U vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, doručenie riadne vykázané. Tento vo veci podal oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p., žiadal o doručenie návrhu s prílohami, zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Tento sa k návrhu bližšie nevyjadril.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyplýva, Slovenská sporiteľňa, a.s., pobočka Svidník, Centrálna 13/OM, názov produktu pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO, č.ú. 0622913226, pôvodne číslo účtu: 0620952838, názov E. Y., nar. XX.X.XXXX, XXX XX H. XX, zostatok pohľadávky 1 057,36 eura, istina celkom 881,62 eura, úroky celkom 116,77 eura, riadny úrok 0,37 eura, úroky z omeškania 16,65 eura, UONZ 99,75 eura, poplatky 58,97 eura, príslušenstvo pohľadávky celkom 175,74 eura.

Zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, uzavretej podľa § 708 - 715 Obchodného zákonníka medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., (ďalej len banka) a klientom - majiteľom účtu E. Y. (ďalej len majiteľ účtu) zo dňa 6.4.2006 vyplýva uzavretie zmluvy ktorú účastníci vlastnoručne podpísali.

Zo zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty vyplýva, že táto bola uzavretá v súlade s § 269 ods. 2 obchodného zákonníka medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len banka) a E. Y. (ďalej len majiteľ účtu), typ platobnej karty Maestro Čip k číslu účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, limit platobnej karty hotovostný v dňoch 15 000,- Sk, bezhotovostný v dňoch 45 000,- Sk, celkový v dňoch 60 000,- Sk. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Z dodatku k zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 13.7.2006 vyplýva, že podľa článku 1 predmetom zmluvy je zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úveroch a povolených prečerpaní fyzickým osobám - nepodnikateľom od 1.2.2006. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., listom z 5.4.2013 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, vyplýva pohľadávka - 41y-pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo úveru/ číslo účtu: XXXXXXXXXXX, názov E. Y.. Z oznámenia ďalej vyplýva, že Slovenská sporiteľňa ako postupca postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.3.2013 vyššie uvedenú pohľadávku vo výške 1 057,36 eura s príslušenstvom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len postupník). Z oznámenia zároveň vyplýva, že vyššie uvedený záväzok je možné od okamihu

-3- 4C/145/2014

doručenia oznámenia zaplatiť výlučne plnením postupníkovi v prospech účtu postupníka č. 2902448559/0200.

Navrhovateľ listom z 1.10.2013 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky upovedomil odporcu, že pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO č.

0622913226/0900, veriteľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., že pohľadávka ktorú poskytol predchodca veriteľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. na účet odporcu vo forme nepovoleného prečerpania v dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy došlo ku vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte číslo: 0622913226/0900 v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia článku 14 bod. 14.1 písm. a/ obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní. Z dôvodu vzniku vyššie uvedeného prípadu porušenia navrhovateľ týmto vyhlasuje ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte č. 0622912226/0900. Pohľadávka veriteľa - navrhovateľa ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pozostáva z dlžnej sumy 1 057,36 eura, z toho istina úveru 881,62 eura, úroky 116,77, poplatky 58,97 eura. Na splnenie povinnosti bola určená lehota do 8.10.2013 na účet č. 2902448559/0200, VS 0622913226.

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu JUDr. Jana Šoltésa, advokáta, listom z 23.1.2014 označeným ako pred žalobná výzva na zaplatenie pohľadávky vyzval odporcu, že z dôvodu neplnenia vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a zároveň toho vyzval na jej zaplatenie vo výške 1 057,36 eura do 30.1.2014.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom z 13.7.2006 označeným ako oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania upovedomila odporcu, že splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu č. 0620952838/0900 uvedené v obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám - nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006, že od 13.7.2006 poskytuje povolené prečerpanie k účtu vo výške 24 000,- Sk/796,65 eura. Uvedené povolené prečerpanie poskytuje do 30.7.2049, po uplynutí tohto obdobia povolené prečerpanie bude zastavené. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 15,40 % ročne, typ premenlivá.

Podľa obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom článku 8.4 písm. a/ ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky. Podľa článku - 14 prípady porušenia bodu 14.1 písm. a/ prípadom porušenia sú najmä nasledujúce prípady - akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu, tým nie je dotknuté ustanovenia § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom (§ 1 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov).

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť

-4- 4C/145/2014

ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a)úverovom limite, ak je stanovený, b)ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných odo doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. c)postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch (§ 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov).

Bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.11) (§ 3 ods. 2 zákona číslo 483/2001 Z. z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom (§ 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

-5- 4C/145/2014

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov

z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 881,62 eura, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 881,62 eura od 9.10.2013 do zaplataenia. Navrhovateľ nárok odôvodnil titulom zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653) keď bolo preukázané, že odporca a predchodca navrhovateľa uzavreli zmluvu o bežnom účte číslo 0620952838/0900, odporca bol zároveň upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky, že pohľadávka z nepovoleného prečerpania postupca (Slovenská sporiteľňa, a.s.) postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE z 28.3.2013 vo výške 1 057,36 eura na postupníka - navrhovateľa. Navrhovateľ listom z 1.10.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky z nepovoleného prečerpania na účte FO listom a na splnenie (splatenie) pohľadávky určil lehotu do 8.10. 2013. Istina tvoriaca predmet sporu bola špecifikovaná v špecifikácii odovzdanej pohľadávky. Navrhovateľom uplatnená pohľadávka predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého predchodcom navrhovateľa odporcovi formou povoleného čerpania peňažných prostriedkov. Predchodca navrhovateľa umožnil odporcovi čerpanie prostriedkov na bežnom účte vo forme povoleného prečerpania ako doplnkový produkt banky do výšky 796,65 eura. Uplatnená istina 881,62 eura predstavuje debetný stav na účte odporcu - výšku čerpanej a nesplatennej sumy ktorú odporca nezaplatil. Predchodca navrhovateľa upovedomil odporcu listom z 13.7.2006 o poskytnutí povoleného čerpania do sumy 796,65 eura s premenlivou úrokovou sadzbou do 15,40 % ročne a konečnou dobou splatnosti do 30.7.2049. Odporca prekročil rámec povoleného čerpania peňažných prostriedkov na účte, predchodca navrhovateľa dňa 22.7.2011 v súlade s článkom 9 bod. 9.5 obchodných podmienok (9.5. povolené prečerpanie zaniká momentom zániku úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo povolené prečerpanie poskytnuté, alebo dňom stanoveným bankou v oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania alebo v inom oznámení týkajúcom sa povoleného prečerpania), zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov.

Z predloženého výpisu z účtu odporcu č. 0622913226/0900 je preukázané, že na tomto účte odporcu nie sú evidované žiadne kreditné obraty zo strany odporcu, odporca nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov ako aj sumu rovnajúcu sa povolenému prečerpaniu nezaplatil čím nastal prípad porušenia v zmysle obchodných podmienok, navrhovateľ vyhlásil k 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Na jej zaplataenie určil lehotu do 8.10.2013. Sumu 881,62 eura pozostáva z úverovej istiny 796,65 eura rovnajúcej sa poskytnutému a čerpanému povolenému prečerpaniu, suma 84,97 eur rovnajúcej sa výške čerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy. Tento stav (kompletná história vedenia účtu vrátane kreditných a debetných obratov) na účte sa nachádza na predložených výpisoch ktoré sú výpismi z bankového informačného systému.

Nakoľko navrhovateľ nie je bankou v predmete veci z pohľadu bankového povolania súd vychádza
-6- 4C/145/2014

okrem iného z činnosti banky, teda pokiaľ banke bolo vydané bankové povolenie na poskytovanie úverov alebo hypotekárne obchody, rozumie sa tým aj správa týchto úverov a na vykonávanie bankou zverených činností týkajúcich sa správy úveru poskytovateľ služieb nepotrebuje povolenie Národnej banky Slovenska. Banky a pobočky zahraničných bank sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť pohľadávky tretej osobe za zákonom stanovených podmienok. Z pohľadu osoby postupníka v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť pohľadávky písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Toto zároveň preukazuje aktívna legitímácia na podanie návrhu.

Nakoľko odporkyňa je v stave hmotnej núdze, pretože je na rodičovskej dovolenke, zdroj príjmu tvorí rodičovský príspevok cca 200 eur mesačne, má starostlivosť o ďalšie 2 maloleté deti súd jej povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 10,00 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Preto na základe toho súdu priznal zo sumy 881,62 eura, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 881,62 eura od 9.10.2013 do zaplatenia pretože vyhlásením mimoriadnej splatnosti ku dňu 30.9.2013 sa stal splatný celý dlh a v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nesplnil a dňom nasledujúcim sa dostal do omeškania, t.j. 9.10.2013, nakoľko titulom zmluvy o postúpení zo dňa 28.3.2013 pohľadávka prešla na navrhovateľa, od tohto dátumu súd priznal úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vo veci vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania z priznanej istiny a to na súdnom poplatku podľa zákona č. 71/92 Zb položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov sumu 52,50 eura, trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura, z hodnoty 881,62 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura, režijný paušál 8,04 eura pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - 51,45 eura, paušál 8,04 eura, podanie návrhu na súd - 51,45 eura, paušál 8,04 eura. Odmena spolu bez DPH - 118,98 eura, DPH 20 % - 23,80 eura, odmena spolu s DPH 142,78 eura. Trovy konania spolu 195,28 eura (142,78 + 52,50 = 195,28).

Do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ktorý podal oznám o vstupe do konania dňa 24.7. 2014. Nakoľko súd nedisponoval vyjadrením vedľajšieho účastníka v čase pojednávania preto vyslovil, že tomu náhradu trov konania nepriznáva, pretože žiaden ďalší účelný úkon okrem oznámenia o vstupe nebol vykonaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.