

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210021
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114210021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou vo veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporkyni: A. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ľ. K. XXXX/X, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpená v tomto konaní opatrovníčkou M. G., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 192,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti istiny **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62,02 eur odo dňa 1.12.2012 do 25.8.2014 vo výške 9,40 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eurá odo dňa 27.12.2012 do 25.8.2014 vo výške 0,29 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eurá odo dňa 26.1.2013 do 25.8.2014 vo výške 0,28 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 126,25 eur odo dňa 23.4.2013 do 25.8.2014 vo výške 14,80 eur, trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 91,10 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 27Ro/136/2014-20 zo dňa 13.5.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 9.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 192,27 eur s príslušenstvom a nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu neuhradenia faktúr za dodaný plyn.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/136/2014-20 zo dňa 13.5.2014. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni na poslednú známu adresu, súd platobný rozkaz týmto rozhodnutím zrušil. Nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporkyne, súd jej ustanovil uznesením č.k. 18C/261/2014-31 zo dňa 11.11.2014 opatrovníčku M. G., pracovníčku tunajšieho súdu na celé konanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov v spise a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ riadne dodal odporkyni plyn na základe uzatvorenej Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 22.6.2009 na odbornom mieste Ľ. K. X, Y.. Navrhovateľ zaslal odporkyni faktúry č. 7424120721 v sume

62,02 eur s dátumom splatnosti do 30.11.2012, č. 3190060106 v sume 2 eurá s dátumom splatnosti do 26.12.2012, č. 3160091840 v sume 2 eurá s dátumom splatnosti do 25.1.2013, č. 7412970737 v sume 126,25 eur s dátumom splatnosti do 22.4.2013. Napriek zaslanému pokusu o zmier zo dňa 19.4.2014 s výzvou na uhradenie k splateniu faktúr odporkyňou nedošlo.

V priebehu konania písomným podaním doručeným súdu dňa 20.1.2015 navrhovateľ v časti istiny v sume 192,27 eur s príslušenstvom zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Naďalej sa domáhal zaplataenia úroku z omeškania.

Opatrovníčka ustanovená odporkyňi pre toto konanie navrhla, aby súd rozhodol na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa neuhradila vyúčtovanie plynu v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. V dôsledku skutočnosti, že odporkyňa istinu uhradila, avšak až dňa 25.8.2014, súd v dôsledku späťvzatia návrhu v tejto časti, teda v časti istiny konanie zastavil a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia v sume 91,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.