

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Er/899/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214212779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Venglíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214212779.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, v konaní zast.: Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti povinnému: I. E., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XX, S., v konaní zast.: dr. jur. Zitou Czibor, advokátkou so sídlom Eötvösa 4, Komárno, o zaplatenie 325,37 eur s príslušenstvom, trov konania vo výške 19,50 eur, trov právneho zastúpenia vo výške 78,07 eur a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii pod sp. zn. 10Er/899/2014 vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, Exekútorský úrad Popradská 70, Bratislava (EX 5652/2014) podané na poštovú prepravu dňa 02.12.2014 **z a m i e t a.**

Súd exekúciu pod. sp. zn. 10Er/899/2014 vedenú u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, Exekútorský úrad Popradská 70, Bratislava (EX 5652/2014) v časti istiny vo výške 325,37 eur, úroku z omeškania vo výške 19,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,07 eur **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno na návrh oprávneného vydal dňa 02.10.2014 poverenie č. 5401 111441, v konaní vedenom pod sp. zn. 10Er/899/2014 pre súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 325,37 eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Exekučným titulom je platobný rozkaz č. k. 7C/154/2012-18 zo dňa 30.11.2012 vydaný Okresným súdom Komárno, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.12.2012.

Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 20.11.2014 a dňa 02.12.2014 boli podané na pošte a následne dňa 04.12.2014 doručené na Exekútorský úrad JUDr. Pavla Halása (EX 5652/2014) námietky proti exekúcii, teda povinný podal námietky proti exekúcii v lehote podľa § 50 Ex. poriadku.

Povinný svoje námietky proti exekúcii odôvodnil tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku z dôvodu, že dňa 11.12.2012 vymáhanú pohľadávku oprávneného vo výške 325,37 eur titulom istiny, súdny poplatok vo výške 19,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,07 eur uhradil bankovým prevodom na účet oprávneného. Zároveň ako dôkaz preukazujúci pravdivosť jeho tvrdení, predložil súdu fotokópiu výpisu z účtu, z ktorého vyplývajú vyššie spomínané úhrady. Vzhľadom na uvedené, žiada exekúciu zastaviť s poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku.

K námietkam povinného proti exekúcii sa na výzvu súdu vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom stanovisku zo dňa 18.12.2014 uviedol nasledovné. Povinný zaplatil pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 12.12.2012 sumu vo výške 403,44 eur, z ktorej suma 325,37 eur bola započítaná na istinu a suma 78,07 eur na trovy právneho zastúpenia a dňa 16.01.2013 uhradil sumu 19,50 eur, ktorú oprávnený započítal na úrok z omeškania, čím došlo k úplnému uhradeniu istiny, trov právneho zastúpenia

oprávneného a k čiastočnému uhradeniu príslušenstva pohľadávky. Nakoľko teda nedošlo k úplnému uspokojeniu pohľadávky v zmysle priznaného nároku platobným rozkazom, ktorý je exekučným titulom v predmetnej exekúcii, požaduje oprávnený vymoženie úroku z omeškania vo výške 76,21 eur (9 % ročne zo sumy 325,37 eur od 06.09.2009 do 12.12.2012 - kedy bola istina uhradená, vo výške 95,71 eur, ktorý po odpočítaní preplatku vo výške 19,50 eur, činí 76,21 eur) a trovy konania vo výške 19,50 eur, titulom súdneho poplatku. Oprávnený ďalej uviedol, že z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti resp. výške nároku oprávneného, ani o spôsobe vedenia konania, prípadne o doručovaní súdnych rozhodnutí. Tieto otázky boli posudzované a záväzne rozhodnuté v konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Povinný nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce zánik pohľadávky. Oprávnený má za to, že exekučné konanie, bolo vzhľadom na predložené doklady začaté oprávnené, nakoľko súdny exekútor v súlade so zákonom a na základe návrhu oprávneného a predložených listinných dokladov podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučný súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia a listinných dokladov vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený zároveň poukázal na to, že exekučný poriadok neukladá oprávnenému povinnosť oboznámiť povinného so začatím exekúcie. Jedná sa o nútený výkon judikovaného nároku oprávneného, ktorý nebol dobrovoľne uhradený v lehote stanovenej súdom v základnom konaní na dobrovoľné uhradenie dlhu. Oznámenie povinnému zo strany oprávneného o začatí exekúcie pred zablokovaním jeho majetku by mohlo viesť k ukráteniu oprávneného pri nútenom vymožení pohľadávky. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v námietkach neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená alebo neprípustná, žiada exekučný súd, aby námietky povinného ako neopodstatnené zamietol.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/95 Z. z. Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 57 ods.1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Okolnosťami brániacimi vymáhateľnosť nároku treba rozumieť akýkoľvek dôvod, ktorý inak odôvodňuje zastavenie podľa § 57 Zák. č. 233/95 Z.z., pre ktorý nemožno exekúciu vykonať. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

Súd preskúmaním námietok povinného proti exekúcii dospel k záveru, že sú nedôvodné. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz č. k. 7C/154/2012-18 zo dňa 30.11.2012 vydaný Okresným súdom Komárno. Nakoľko zo strany povinného nedošlo v tomto exekučnom konaní k dobrovoľnému plneniu v celom rozsahu, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie. Povinný sa vo svojich námietkach odvoláva na to, že vymáhanú pohľadávku oprávneného, t. j. istinu vo výške 325,37 eur, trovy konania vo výške 19,50 eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,07 eur, dňa 11.12.2012, teda ešte pred

podaním návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, uhradil bankovým prevodom na jeho účet, o čom predložil aj listinný dôkaz - výpis z účtu, preukazujúci pravdivosť jeho tvrdení. Oprávnený vo svojom stanovisku povinným uvedené skutočnosti potvrdil, avšak v prípade úhrady vo výške 19,50 eur navyše uviedol, že tá bola započítaná na vyčíslený úrok z omeškania vo výške 95,71 eur (ako 9 % ročne zo sumy 325,37 eur od 06.09.2009 do 12.12.2012 - kedy povinný zaplatil istinu), preto požaduje vymôcť zostatok úroku z omeškania vo výške 76,21 eur (95,71 eur - 19,50 eur), trovy konania vo výške 19,50 eur titulom súdneho poplatku a trovy exekúcie. I napriek skutočnosti, že povinný uhradil, pred začatím exekúcie, sumu v celkovej výške 422,94 eur, čo potvrdil vo svojom stanovisku zo dňa 18.12.2014 aj oprávnený a teda na vymoženie zostáva zvyšok úroku z omeškania, trovy konania a trovy exekúcie, nie je to dôvod na vyhoviecie námietkam povinného a to aj s poukazom na to, že v exekučnom konaní ide o nútený výkon súdneho alebo iného rozhodnutia na základe vykonateľného exekučného titulu po tom, čo zo strany dlžníka nedošlo k dobrovoľnému plneniu v celom rozsahu, avšak je to dôvod na zastavenie exekúcie v časti istiny vo výške 325,37 eur, úroku z omeškania vo výške 19,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,07 eur podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku. Vo zvyšnej časti vymáhaného nároku, t. j. úroku z omeškania vo výške 76,21 eur, trov konania vo výške 19,50 eur titulom súdneho poplatku a trov exekúcie, začala exekúcie oprávnená, nakoľko povinný neuhradil pohľadávku oprávneného v celom rozsahu, tak ako bola priznaná exekučným titulom, a teda aj vrátane príslušenstva pohľadávky, t. j. úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 06.09.2009 do zaplatenia. Preto podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dôvodne a exekučné konanie sa začalo oprávnené. Vzhľadom na uvedené má exekučný súd za to, že povinný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by bolo možné jeho námietkam proti exekúcii vyhovieť. V exekučnom konaní súd rozhoduje o námietkach len v zmysle § 50 ods. 1 Ex. poriadku a teda súd je toho názoru, že povinný vo svojich námietkach neuvádza žiadny dôvod, pre ktorý by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili celkový zánik vymáhaného nároku alebo ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. V danom prípade má súd za to, že nie je dôvod na to, aby námietkam povinného proti exekúcii vyhovel, pretože nespĺňajú náležitosti podľa § 50 ods. 1 Ex. poriadku, ale nakoľko časť pohľadávky vo výške 422,94 eur povinný uhradil pred začatím exekučného konania, exekúcia sa mala správne začať už len na vymoženie úroku z omeškania vo výške 76,21 eur, trov konania vo výške 19,50 eur titulom súdneho poplatku a trov exekúcie, a preto je tu dôvod na čiastočné zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované ustanovenia Exekučného poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci