

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Co/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233687
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112233687.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/586/2012-75 zo dňa 25. októbra 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa po prejednaní veci na pojednávaní zamietol návrh navrhovateľa vo veciach sp. zn. 4C/586/2012, 4C/587/2012, 4C/593/2012, 4C/598/2012, 4C/600/2012, 4C/601/2012, 4C/602/2012, 4C/603/2012, 4C/608/2012 a 4C/612/2012 spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 4C/586/2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nitra vo veciach sp. zn. 12Er/436/2003, 25Er/313/2003, 7Er/340/2006, 7Er/319/2006, 13Er/27/2003, 27Er/711/2006, 25Er/201/2005, 25 Er/365/2004, 16 Er/212/2004 a 16Er/220/2004.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d/, ods. 2, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 01.01.2013, § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného v čase začatia exekučného konania. V konaní sp. zn. 4C/586/2012

z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 12Er/436/2003 vyplýva, že dňa 22.11.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu exekútora zo strany oprávneného a to vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému N. Z.. Vo veci vyšší súdny úradník uznesením č. k.12Er/436/2003-20 zo dňa 28.04.2011 rozhodol tak, že návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol a zároveň exekúciu ako neprípustnú zastavil. V konaní sp. zn. 4C/587/2012 z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25Er/313/2003 vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 22.11.2010 a vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 06.04.2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil, pričom uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením KS v Nitre č. k. 7CoE/177/2012-54 zo dňa 26.03.2013. V konaní sp. zn. 4C/593/2012 z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Er/340/2006 vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 22.11.2010, pričom vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 5.4.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil a taktiež návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol. V konaní sp. zn. 4C/598/2012 z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 7Er/319/2006 vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu

dňa 18.11.2010 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 05.04.2012 tak, že návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol a zároveň exekúciu ako neprípustnú zastavil. V konaní sp. zn. 4C/600/2012 z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 13Er/27/2003 vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 22.11.2010 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 02.06.2011 tak, že návrhu vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. V konaní sp. zn. 4C/601/2012 z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27Er/711/2006 vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 22.11.2010 a vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 17.06.2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil, pričom uznesením KS v Nitre č. k. 9CoE/127/2012 zo dňa 25.03.2013 bolo uvedené uznesenie zrušené a vec bola vrátená súdu na ďalšie konanie a súčasne bol zamietnutý návrh oprávneného na prerušenie konania a proti tejto časti uznesenia podal oprávnený odvolanie. V konaní sp. zn. 4C/602/2012 z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25Er/201/2005 vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 14.10.2009 a o tomto návrhu rozhodoval vyšší súdny úradník dňa 11.03.2010 tak, že návrhu na zmenu exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. V konaní sp. zn. 4C/603/2012 z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25Er/365/2004 vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 02.11.2009 a vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 04.11.2010 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil, pričom KS v Nitre uznesením č. k. 26CoE/128/2011-64 zo dňa 30.06.2011 uvedené uznesenie potvrdil. V konaní sp. zn. 4C/608/2012 z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 16Er/212/2004 vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 25.05.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 22.04.2010 tak, že návrhu na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. V konaní sp. zn. 4C/612/2012 z exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 16Er/220/2004 vyplýva, že návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 25.05.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 01.06.2010 tak, že návrhu vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa nepovažoval ho za predčasne podaný ani nárok za premlčaný. Navrhovateľ si teda uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že v exekučnom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o návrhu na zmenu súdneho exekútora nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote. Konštatoval, že je nesporné, že v ust. § 44 ods. 8 Exekučného poriadku je uvedená lehota 30 dní na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora a to od doručenia tohto návrhu, avšak pokiaľ v exekučnom konaní došlo zo strany súdu k prekročeniu tejto zákonnej lehoty, tak je potrebné skúmať, či k tomuto došlo pre zložitost' veci, správanie účastníkov konania alebo z dôvodu samotného postupu súdu, nakoľko nie každé nedodržanie zákonom ustanovenej lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora je možné považovať za zbytočné prieťahy v konaní. Samotná skutočnosť, že súd o návrhu na zmenu exekútora nerozhodol v lehote 30 dní, ešte nemusí zakladať nárok navrhovateľa na náhradu škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu, pretože okolnosti, ktoré predchádzali návrhu a postup súdov v exekučných veciach v nasledujúcom období nasvedčujú tomu, že z ich strany nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu i keď rozhodnutia o návrhoch na zmenu súdneho exekútora boli vydávané po uplynutí lehoty 30 dní. V tejto súvislosti uviedol, že existujú objektívne okolnosti, pre ktoré súd nemohol dodržať zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu za zmenu exekútora, pretože tieto návrhy boli podávané zo strany oprávneného hromadne do jednotlivých exekučných konaní a vzhľadom na zaťaženosť súdov nebolo možné o týchto návrhoch rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Poukázal aj na výšku nápadu v exekučných oddeleniach Okresného súdu Nitra. Skutočnosť, že exekučný súd nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora doručeného oprávneným v lehote 30 dní od doručenia návrhu, ale až po určitom časovom úseku, nie je možné hodnotiť ako nesprávny úradný postup zo strany tohto súdu, pretože vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno hodnotiť postup oprávneného podávajúceho hromadné návrhy na zmenu exekútora za JUDr. Rudolfa Krutého v jednotlivých exekučných konaniach napriek tomu, že mal vedomosť o okolnosti vylučujúcej tohto exekútora z vykonávania exekúcie, za úmyselné vyvolanie situácie, v ktorej súd o týchto návrhoch na zmenu exekútora nemohol rozhodnúť v zákonnej lehote, so zámerom využiť túto okolnosť pre uplatnenie si náhrady škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z. Navrhovateľ vedia o okolnosti vylučujúcej súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého z vykonávania exekúcií, v ktorých vystupoval na strane oprávneného, nemal tieto návrhy vôbec podávať a súdny exekútor mal uvedenú skutočnosť, ktorá ho vylučovala z vykonávania exekúcií, v ktorých ako oprávnený vystupovala spoločnosť Pohotovosť s.r.o., bezodkladne oznámiť súdu, pričom ani jeden z nich zámerne túto svoju povinnosť nerešpektoval a súdny exekútor tak urobil až po vydaní nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 322/2010 z 13.04.2011. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa dospel k záveru, že v prejednávanej veci nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z

dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote a keďže zo strany navrhovateľa nebolo doložené žiadne iné rozhodnutie, ktoré by konštatovalo prietahy v konaní tak, ako je to už ustanovené v § 9 ods.2 Zákona č.514/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2013, tak súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu zamietol a keďže základ nároku uplatňovaného navrhovateľom nebol preukázaný, tak sa nezaoberal ani výškou náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Návrh na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom zamietol, keďže mal za to, že nie je daný základ nároku navrhovateľa a preto nie je potrebné dokazovať výšku majetkovej škody. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, pričom odporcoví, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si žiadne trov v konaní neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Odôvodnil ho tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej namietal, že súd rozhodol v merite veci na základe „inšpirácie“ novou právnou úpravou obsiahnutou v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. V právnom štáte a osobitne v spravodlivom súdnom konaní nie je možné, aby súd interpretoval hmotné právo platné v čase vzniku právnej skutočnosti a založenie zodpovednostného právneho vzťahu pomocou hmotného práva, ktoré sa stalo súčasťou právneho poriadku až po vzniku právnej skutočnosti a po tom, čo už došlo k založeniu zodpovednostného právneho vzťahu. Ak súd založil svoje rozhodnutie na takejto neprípustnej interpretácii, dopustil sa nesústredeného postupu, ktorý má dôsledok v nesprávnom súdnom rozhodnutí a takéto rozhodnutie musí byť zrušené. Súd bol viazaný ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom pred prijatím zákona č. 412/2012 Z. z. a nemohol interpretovať toto ustanovenie prostredníctvom ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení zákona č. 412/2012 Z. z. Súd svojim rozhodnutím aplikoval princíp priamej retroaktivity, čo je neprípustné. Súd vytvára konštrukciu, podľa ktorej je nárok navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy anulovaný značnou nedôveryhodnosťou údajov. Súd nemôže založiť odôvodnenie o zániku nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom na nedôveryhodnosti údajov. Navrhovateľ nemal k dispozícii súdny spis exekučného súdu, a tak mohol niektoré skutočnosti len usudzovať a to podľa sekundárnych prejavov, ktoré mali v realite. Preto aj ako dôkaz označil exekučný spis a žiadal, aby boli použité v ňom obsiahnuté listiny. Samotná nedôveryhodnosť údajov nemôže nič zmeniť na fakte, že zo strany štátneho orgánu došlo k nesprávnemu úradnému postupu a to preto, že rozhodnutie nebolo vydané v zákonom ustanovenej lehote. Súd nevysvetlil, prečo zastáva názor, že účastníkom nevznikol stav právnej neistoty. Právna neistota existuje vždy do času, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu. V danom prípade zákonodarca vytvoril legitímnu sféru tolerancie trvania právnej neistoty určením zákonnej lehoty. Exekučný súd však ignoroval túto legitímnu sféru, na čo zo zákona nemal oprávnenie a posunul trvanie právnej neistoty do času, ktorý je z hľadiska ochrany základného práva na spravodlivý súdny proces neakceptovateľný. Exekučný súd rozhodoval o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, s čím nemal nič spoločné rozhodcovský súd. Právna istota ohľadom riadneho výkonu exekúcie nemohla byť odstránená rozhodnutím rozhodcovského súdu, ale len súdu exekučného. Súdu neprislúcha polemizovať o vhodnosti limitácie dĺžky konaní zákonnými lehotami. Súd má aplikovať platné právo a akékoľvek úvahy de lege ferenda sú neprípustným súdnym aktivizmom, na ktorom nemožno založiť meritorne rozhodnutie. Súd svojimi úvahami úplne neguje doposiaľ vytvorenú a stabilizovanú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu, ktorá je základom štandardu ochrany základných práv v Európe, teda aj práva na spravodlivý súdny proces a osobitne práva na prerokovanie veci v primeranom čase. Štrasburský súd opakovane uviedol, že zodpovednosť štátu za prietahy v konaní vzniká aj vtedy, ak súdy konajú náležite, ale dĺžku konania ovplyvňujú mimosúdne faktory. Štrasburský súd tiež uviedol, že dohovor zaväzuje zmluvné štáty, aby organizovali svoj právny poriadok takým spôsobom, aby vyhovel požiadavkám článku 6 ods. 1, zahrňujúc aj právo na rozhodnutie veci v primeranej lehote. Záverom uviedol, že navrhovateľ nechápe, aký môže mať na výsledok konania dopad skutočnosť, že súd vyjadril svoje presvedčenie o rozpore exekučného titulu so zákonom. Ide o prejav nesústredenej činnosti súdu, kedy súdy vyhodnocovali aj také skutočnosti, ktoré s predmetom konania nesúviseli. S poukazom na uvedenú argumentáciu a vytknuté procesné chyby navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, keď súd prvého stupňa dostatočne, správne a v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Vo veci pod sp. zn. 4C/586/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX. eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/436/2003, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 161 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/587/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 175 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 25Er/313/2003, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 139 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/593/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume 175 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/340/2006, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 504 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/598/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 7Er/319/2006, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 504 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/600/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 13Er/27/2003, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 516 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/601/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 27Er/711/2006, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 211 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/602/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 25Er/201/2005, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 154 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/603/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 25Er/365/2004, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho

exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 372 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/608/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 16Er/212/2004, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 337 dní.

Vo veci pod sp. zn. 4C/612/2012 sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal náhrady majetkovej škody v sume XXX eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume XXX,XX eur, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nitra v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 16Er/220/2004, spočívajúceho v nevydaní rozhodnutia o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Podľa názoru navrhovateľa exekučný súd bol nečinný viac ako 377 dní.

V danej právnej veci odvolacie dôvody navrhovateľa uvádzané v odvolaní plne nekorešponujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie, navrhovateľ dostatočne nerozlišuje medzi jednotlivými rozhodnutiami súdov a je zrejmé, že ide o formulárovo podané odvolanie bez ozajstnej snahy splniť si svoju povinnosť účastníka v kontradiktórnom spore. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu tak aj procesnoprávnu oblasť a pri rozhodovaní je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania, keď podaním odvolania odvolateľ svojím dispozičným úkonom fakticky vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti súdu, preto sa odvolací súd pri posudzovaní danej veci zaoberal len námietkami navrhovateľa z odvolania a procesným postupom súdu prvého stupňa predchádzajúcim vydaním napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či prípadne došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výlučne oboznámením listín nachádzajúcich sa v spise, ako aj oboznámením exekučného spisu, ktorého dôkazu sa navrhovateľ dovoľával, keď inak za odňatie možnosti konať pred súdom možno považovať iba odňatie práv spôsobené procesnou činnosťou súdu, nie opomenutím alebo pasivitou účastníka, ktorý sa pojednávania nezúčastní z vlastného rozhodnutia, resp. z ospravedlniteľného dôvodu, čím si sám zmarí možnosť realizovať na pojednávaní svoje procesné oprávnenia. Z tohto pohľadu súd prvého stupňa prejednal a rozhodol vec zákonným spôsobom, keď v súlade so zásadou kontradiktórnosti sporového konania umožnil účastníkovi konania realizáciu ich procesných práv priznaných im Občianskym súdnym poriadkom. Navyše hoci podľa § 120 odsek 1, veta prvá OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, podľa vety druhej citovaného ustanovenia, súd (teda nie účastníci) rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Preto ani nevykonanie navrhovaných dôkazov nemôže mať za následok odňatie možnosti konať pred súdom.

Odvolací súd je toho názoru, že podstata sporu účastníkov spočívala v tom, či pre rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora platila tridsaťdňová lehota, či postup exekučného súdu vykazoval znaky zbytočných prieťahov a či navrhovateľovi vznikla z dôvodu tvrdeného nesprávneho úradného postupu škoda a nemajetková ujma tak, že bola v príčinnej súvislosti s konaním exekučného súdu.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 12Er/436/2003 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 20.10.2003, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 28.10.2003 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 1169/2003, NZ 50714/2003 spísanej dňa 21.06.2003 JUDr. Ondrejom Ďuriačom notárom so sídlom v Partizánskom. Dňa 10.11.2003 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 21.11.2010 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 25.11.2010 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 21.02.2011 vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 12Er/436/2003-20 zo dňa 28.04.2011 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol. Exekúciu vyhlásil za

neprípustnú a zároveň ju zastavil. Súčasne rozhodol o trovách exekúcie. Proti tomuto rozhodnutiu oprávnený podal odvolanie, o ktorom doposiaľ odvolací súd nerozhodol.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 25Er/313/2003 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 16.07.2003, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 22.07.2003 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 1695/2003, NZ 35119/2003 spísanej dňa 09.05.2003 JUDr. Ľubomírom Vihom notárom so sídlom v Bratislave. Dňa 20.08.2003 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré bolo následne dňa 02.12.2003 opravené. Dňa 21.11.2010 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 26.11.2010 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 15.03.2011 vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 25Er/313/2003-22 zo dňa 06.04.2011 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju zastavil. Súčasne rozhodol o trovách exekúcie. Proti tomuto rozhodnutiu oprávnený podal odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 7CoE/177/2012-54 zo dňa 26.03.2013 rozhodnutie exekučného súdu potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 25Er/313/2003-22 zo dňa 06.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoE/177/2012-54 zo dňa 26.03.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2013.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 13Er/27/2003 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 23.01.2003, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 30.01.2003 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu platobného rozkazu č. k. 2Rob990/02-5 zo dňa 28.08.2002 vydaného Okresným súdom Nitra, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.09.2002. Dňa 07.02.2003 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 21.11.2010 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 07.03.2011 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 31.05.2011 vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 13Er/27/2003-12 zo dňa 02.06.2011 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2011.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 16Er/212/2004 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 13.10.2004, kedy bol súdnemu exekútorovi Mgr. Kataríne Baňarovej doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 25.10.2004 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 957/2004, NZ 60214/2004 spísanej dňa 23.07.2004 JUDr. Jarmilou Kováčovou notárkou so sídlom v Bratislave. Dňa 09.12.2004 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 25.05.2009 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 08.07.2009 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 04.11.2009 vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu dňa 04.02.2010. Následne exekučný súd uznesením č. k. 16Er/212/2004-18 zo dňa 22.04.2010 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého zároveň rozhodol aj o trovách exekúcie. Súčasne rozhodol o trovách exekúcie. Exekučný súd uznesením č. k. 16Er/212/2004-49 zo dňa 06.08.2012 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil. Oprávnený proti tomuto uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 7CoE/63/2013-69 zo dňa 30.08.2013 uznesenie exekučného súdu potvrdil.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 16Er/220/2004 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 19.10.2004, kedy bol súdnemu exekútorovi Mgr. Kataríne Baňarovej doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 26.10.2004 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 1501/2004, NZ 63064/2004 spísanej dňa 06.08.2004 JUDr. Jarmilou Kováčovou notárkou so sídlom v Bratislave. Dňa 09.12.2004 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 25.05.2009 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 08.07.2009

exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 04.11.2009 vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu dňa 04.02.2010. Následne exekučný súd uznesením č. k. 16Er/220/2004-21 zo dňa 01.06.2010 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého zároveň rozhodol aj o trovách exekúcie. Súčasne rozhodol o trovách exekúcie. Exekúcia v súčasnosti naďalej prebieha.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 25Er/365/2004 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 22.11.2004, kedy bol súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Ďuricovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 09.12.2004 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 2558/2004, NZ 69519/2004 spísanej dňa 12.09.2004 JUDr. Jarmilou Kováčovou notárkou so sídlom v Bratislave. Dňa 09.02.2005 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 19.11.2009 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 22.01.2010 vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 25Er/365/2004-52 zo dňa 04.11.2010 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil zároveň rozhodol aj o náhrade trov exekúcie. Oprávnený proti tomuto uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 26CoE/128/2011-64 zo dňa 30.06.2011 uznesenie exekučného súdu potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 25Er/365/2004-52 zo dňa 04.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 26CoE/128/2011-64 zo dňa 30.06.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 25Er/201/2005 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 15.06.2005, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Milanovi Strieškovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 30.06.2005 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 1372/2005, NZ 12950/2005 spísanej dňa 26.03.2005 JUDr. Ondrejom Ďuriačom notárom so sídlom v partizánskom. Dňa 08.07.2005 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 14.10.2009 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 22.10.2009 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 27.01.2010 vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 25Er/201/2005-18 zo dňa 11.03.2010 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého zároveň rozhodol aj o trovách exekúcie.

Podľa § 44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.08.2005, ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosť oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútorom, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku, ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

S poukazom na citované ustanovenia Exekučného poriadku odvolací súd konštatuje, že ustanovenie § 44 ods. 7 Exekučného poriadku s účinnosťou od 01.09.2005 (s účinnosťou od 01.12.2006 ods. 8) upravuje 30-dňovú lehotu, o plynutie ktorej sa opiera aj návrh navrhovateľa žiadajúc náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdí, že súd aplikujúc toto ustanovenie nerozhodol v zákonom stanovenej lehote. V danom prípade je potrebné uviesť, že ustanovenie § 44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.08.2005 (v znení účinnom v čase začatia predmetného exekučného konania) neupravovalo lehotu 30 dní na rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora, táto bola zavedená do Exekučného poriadku až zákonom č. 341/2005 Z.

z. účinným od 01.09.2005. V zmysle prechodných ustanovení § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. Odsek 2 v tomto prípade vo vzťahu k ustanoveniu § 44 neustanovuje inak preto platí prvá časť vety § 238 ods. 1, t.j. že konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, čo je aj tento prípad. Vyššie uvedené exekučné konania začali za účinnosti ustanovenia § 44 ods. 6 Exekučného poriadku, ktoré lehotu 30 dní na rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora neupravovalo. V prebiehajúcich exekučných konaniach sa a priori totiž uplatnia doterajšie právne predpisy. Všeobecne sa týmto vychádza z prísneho dodržania ústavných princípov zákazu retroaktivity.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa mal rozlišovať právny stav v čase začatia jednotlivých exekučných konaní a to do 31.08.2005, kde s poukazom na vyššie uvedené zákon explicitne lehotu na zmenu súdneho exekútora neupravoval a stav po 01.09.2005, kde už táto lehota bola zavedená novelou účinnou od 01.09.2005. Odvolací súd však viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania na túto nesprávnosť neprihliadal, majúc za to, že napadnuté rozhodnutie je aj napriek tomu vo výroku vecne správne.

S poukazom na vyššie uvedené a v dôsledku absencie zákonnej lehoty na rozhodnutie o zmene súdneho exekútora navrhovateľ nepreukázal, že zo strany exekučného súdu došlo k nesprávnemu úradnému postupu, teda k naplneniu základného predpokladu pre prípadnú zodpovednosť odporcu, preto nebolo potrebné sa zaoberať škodou a príčinnou súvislosťou. Je tiež potrebné zdôrazniť, že exekučný súd vo veciach sp. zn. 25Er/313/2003, sp. zn. 16Er/212/2004 a sp. zn. 25Er/365/2004, právoplatne zastavil exekúciu z dôvodu, že exekučný titul považoval za paakt, nespôsobilý ďalšieho výkonu tohto rozhodnutia v dôsledku absencie materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice. V ostatných veciach kde je exekučný titul notárska zápisnica je s poukazom na ustálenú judikatúru pravdepodobné, že aj tieto exekúcie budú zastavené. Ak teda navrhovateľ nedisponuje spôsobilým exekučným titulom, nemôže mu takýto nulitný exekučný titul - notárska zápisnica privodiť prospech a ak mu nemôže privodiť majetkový prospech v exekúcii, potom mu nemôže vzniknúť ani prípadná škoda.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 7Er/319/2006 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 03.04.2006, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 07.04.2006 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 5741/2005, NZ 52465/2005 spísanej dňa 05.11.2005 JUDr. Ondrejom Ďuriačom notárom so sídlom v Partizánskom. Dňa 30.06.2006 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 21.11.2010 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Následne exekučný súd uznesením č. k. 7Er/319/2006-20 zo dňa 05.04.2012 zamietol návrh na zmenu súdneho exekútora, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju zastavil zároveň rozhodol aj o náhrade trov exekúcie. Oprávnený proti tomuto uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 25CoE/33/2014-54 zo dňa 28.02.2014 uznesenie exekučného súdu potvrdil.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 7Er/340/2006 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 10.04.2006, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 19.04.2006 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 5495/2005, NZ 51237/2005 spísanej dňa 30.10.2005 JUDr. Ondrejom Ďuriačom notárom so sídlom v Partizánskom. Dňa 05.10.2006 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 21.11.2010 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 26.11.2010 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 21.02.2011 vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 7Er/340/2006-19 zo dňa 05.04.2012 zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju zastavil zároveň rozhodol aj o náhrade trov exekúcie. Oprávnený proti tomuto uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 15CoE/145/2012-33 zo dňa 10.08.2012 uznesenie exekučného súdu potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. č. k. 7Er/340/2006-19 zo dňa 05.04.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. č. k. 15CoE/145/2012-33 zo dňa 10.08.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2012.

Z obsahu exekučného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 27Er/711/2006 vyplýva, že exekučné konanie začalo dňa 30.10.2006, kedy bol súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním doručeným exekučnému súdu dňa 08.11.2006 požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Bratislava sp. zn. SR 3158/06 zo dňa 24.07.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2006 a vykonateľnosť dňa 10.08.2006. Dňa 25.01.2007 exekučný súd udelil vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Poverený súdny exekútor dňa 23.02.2010 doručil exekučnému súdu podnet na povolenie odkladu exekúcie a zastavenie exekúcie v časti. Dňa 21.11.2010 doručil oprávnený exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Prípisom zo dňa 23.11.2010 exekučný súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného a zároveň si vyčíslil náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor doručil exekučnému súdu dňa 09.03.2011 vyjadrenie a vyčíslenie trov exekúcie ako aj originál exekučného spisu. Následne exekučný súd uznesením č. k. 27Er/711/2006-32 zo dňa 17.06.2011 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju zastavil zároveň rozhodol aj o náhrade trov exekúcie. Oprávnený proti tomuto uzneseniu podal odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č. k. 9CoE/127/2012-55 zo dňa 25.03.2013 uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 44 ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.09.2005, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 7 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.12.2006, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 citovaného zákona, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 240 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. decembrom 2006 sa dokončia podľa doterajších právnych predpisov, ak odseky 2 až 4 alebo osobitný predpis neustanovujú inak.

Podľa § 240 ods. 2 citovaného zákona, ustanovenie § 44 ods. 7 sa použije aj na konania začaté pred 1. decembrom 2006, v ktorých súd ešte neudelil exekútorovi písomné poverenie na vykonanie exekúcie. V konaniach začatých pred 1. decembrom 2006, v ktorých už súd udelil exekútorovi písomné poverenie na vykonanie exekúcie, ale neurčil výšku preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov, súd určí túto výšku na žiadosť exekútora.

Súd prvého stupňa s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia správne konštatoval, že exekučný súd o návrhu na zmenu exekútora vo vyššie uvedených konaniach rozhodol po uplynutí 30-dňovej zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia, pretože od podania návrhu na zmenu súdneho exekútora do rozhodnutia exekučného súdu uplynula dlhšia doba ako 30 dní. Exekučný súd od doručenia návrhu na zmenu exekútora vykonával vo veci úkony potrebné pre rozhodnutie o zmene exekútora, vyzval súdneho exekútora na zaslanie exekučného spisu a vyčíslenie trov exekúcie. Po doručení všetkých potrebných dokladov exekučný súd vo veci rozhodol. V tejto súvislosti nemožno exekučnému súdu vytknúť nečinnosť, pričom na druhej strane je potrebné vziať do úvahy, že zákonná úprava pre

rozhodnutie súdu o zmene exekútora určuje lehotu 30 dní, ktorú exekučný súd prekročil. Ako už správne konštatoval súd prvého stupňa, samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty však, ale automaticky nezakladá nárok na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje.

Z podaného návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 4C/598/2012 vyplýva, že uplatnený nárok na náhradu škody v sume 175 eur mal predstavovať náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím a to, na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných úkonov zamestnancov pomocou informačného systému v sume XX eur, na udržiavanie a správu informačného systému v sume XX eur a administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom v sume XX eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj primeranú náhradu nemajetkovej ujmy v sume XXX,XX eur za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Tento výpočet nároku alikvotným pomerom XX,XX eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu odôvodnil s poukazom na doktrínu ústavného súdu, pretože exekučný súd mal byť bezdôvodne nečinný viac ako 504 dní.

Z podaného návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 4C/593/2012 vyplýva, že uplatnený nárok na náhradu škody v sume XXX eur mal predstavovať náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím a to, na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných úkonov zamestnancov pomocou informačného systému v sume XX eur, na udržiavanie a správu informačného systému v sume XX eur a administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom v sume XX eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj primeranú náhradu nemajetkovej ujmy v sume XXX,XX eur za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Tento výpočet nároku alikvotným pomerom XX,XX eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu odôvodnil s poukazom na doktrínu ústavného súdu, pretože exekučný súd mal byť bezdôvodne nečinný viac ako 504 dní.

Z podaného návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 4C/601/2012 vyplýva, že uplatnený nárok na náhradu škody v sume XXX eur mal predstavovať náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím a to, na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných úkonov zamestnancov pomocou informačného systému v sume XX eur, na udržiavanie a správu informačného systému v sume XX eur a administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom v sume XX eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj primeranú náhradu nemajetkovej ujmy v sume XXX,XX eur za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Tento výpočet nároku alikvotným pomerom XX,XX eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu odôvodnil s poukazom na doktrínu ústavného súdu, pretože exekučný súd mal byť bezdôvodne nečinný viac ako 211 dní.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár bol na poverený vykonaním exekúcie. Samotná okolnosť, že došlo k vydaniu poverenia mala za následok, že poverený súdny exekútor mal právo, ako aj povinnosť vykonávať úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky oprávneného. Okolnosť, že exekučný súd o návrhu na zmenu súdneho exekútora rozhodol po uplynutí zákonnej lehoty nemá za následok vznik navrhovateľom tvrdenej a uvádzanej škody, pretože úkony, za ktoré požaduje náhradu škody vykonával bez ohľadu na to, ktorý exekútor vo veci vykonával exekúciu.

Odvolací súd navyše poukazuje aj na skutočnosť, že až do rozhodnutia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora (do jeho právoplatnosti) je povinný exekúciu vykonávať pôvodný súdny exekútor. Exekučný súd až v rozhodnutí o zmene exekútora zároveň vykonaním exekúcie poverí nového

exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu následne postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Preto v čase od podania návrhu na zmenu súdneho exekútora až po rozhodnutie exekučného súdu, exekúciu vykonáva pôvodný súdny exekútor. Teda nemohlo dôjsť k prietahom v konaní, ktoré všeobecný súd nie je ani oprávnený konštatovať.

Navrhovateľ v priebehu konania teda neunesol dôkazné bremeno na preukázanie vzniku škody, nepredložil relevantné dôkazy dokumentujúce skutočnú výšku škody a výšku nemajetkovej ujmy. Pokiaľ by aj došlo k vzniku škody, navrhovateľ nepreukázal aká je príčinná súvislosť medzi oneskorením rozhodnutím o zmene exekútora a samotnou škodou. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, že navrhovateľovi nerozhodnutím o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote nemohol vzniknúť stav právnej neistoty ako i majetková škoda, ktorú uplatňoval podaným návrhom.

V danom prípade bolo o zmene súdneho exekútora rozhodnuté tak, že exekučný súd zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora, pretože exekúciu vyhlásil za neprípustnú a následne ju zastavil z dôvodu, že exekučný titul - notárske zápisnice na podklade ktorých sa viedla exekúcia považoval za paakt, nespôsobilý ďalšieho výkonu tohto rozhodnutia v dôsledku absencie materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice. Navyac ak navrhovateľ nedisponoval spôsobilými exekučnými titulmi, nemohli mu takéto nullitné exekučné tituly - notárske zápisnice privodiť prospech a ak mu nemohli privodiť majetkový prospech v exekúcii, potom mu nemohla vzniknúť ani prípadná škoda.

K jednotlivým odvolacím dôvodom navrhovateľa Krajský súd v Nitre udáva nasledovné:

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa týkajúcej sa aplikácie novej právnej úpravy § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z. v znení zák. č. 412/2012 Z.z. Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí citoval ust. § 9 ods. 1, ods. 2 len do novely prijatej zák. č. 412/2012 Z. z., t.j. v znení účinnom v čase podania návrhu na začatie konania. Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že na daný právny stav správne aplikoval platnú normu, preto odvolanie navrhovateľa je v tejto časti nedôvodné.

Odvolací súd v tejto časti zároveň poukazuje na dôvodovú správu k § 9 ods. 2 v znení zák. č. 412/2012 Z. z. z ktorej vyplýva, že súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhradu škody podľa zák. č. § 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd, resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prietahy. Pokiaľ by konajúci súd o náhradu škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie prietahov, znamenal by to absurdný záver, že všeobecné súdy by preskúmavali postup iných všeobecných súdov, pričom by to mohlo smerovať k porušeniu inštančného princípu v súdnictve. Konštatovať prietahy v súdnom konaní je oprávnený len Ústavný súd SR. Aj novela v § 9 ods. 2, 3 presne upravila prietahy v konaní.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní ďalej namietal, že súd založil odôvodnenie o zániku nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom na nedôveryhodnosti údajov. Ako sám uviedol, nemal k dispozícii súdny spis a niektoré skutočnosti usudzoval len podľa sekundárnych prejavov, ktoré mali v realite. Súd prvého stupňa riadne vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v exekučnom spise, správne zistil skutkový stav a použil aj správny predpis, ktorý správne aj na daný prípad aplikoval. Svoje rozhodnutie teda nezaložil na uvedenom dôvode.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods.1 OSP.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.