

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201245
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114201245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní vedenom samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 35 72 48 03, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava IČO: 36613843, proti žalovanému: W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom E., ul. B. X, v konaní o zaplatenie 326,94 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 426,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 426,99 Eur od 15.5.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 90,46 Eur a náhradu iných trov konania (súdny poplatok) vo výške 25,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa žalobou zo dňa 16.1.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia 326,94 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.9.2010 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil titulom uzavretej zmluvy o pôžičke so žalovaným zo dňa 11.9.2009, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 494,70 Eur a povinnosť žalovaného tento splácať pôžičku v 30 splátkach jednotlivo vo výške 16,97 Eur.

Na základe podania z 26.5.2014 tunajší súd uznesením č.k. 8C/152/2014-27 zo dňa 28.5.2014 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho: Consumer Finance Holding a.s., vstúpil ako navrhovateľ žalobca označený v záhlaví tohto rozsudku.

Žalovaný sa k veci samej písomne nevyjadril, aj keď bol na vyjadrenie riadne vyzvaný.

Súd vo veci dňa 21.1.2015 vyhlásil rozsudok podľa § 115a ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení nesk. predpisov (ďalej OSP) bez nariadenia pojednávania, lebo primerane podľa § 200ea OSP ide o drobný spor, keďže v danom štádiu konania predmet konania nedosahuje 1.000,- Eur a za týchto okolností pre možnosť vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania nie je potrebné splnenie ďalších procesných podmienok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil :

Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o pôžičke (podľa číslovania na zmluve č. XXXXXXXXXXX) zo dňa 10.9.2009, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku na nákup spotrebného tovaru v kúpnej cene 308,99 Eur. Dlžnú sumu sa žalovaný zaviazal splácať v 30 splátkach jednotlivo vo výške 16,97 Eur (30 x 16,97 = 509,10 Eur - pozn. súdu).

Celková suma pôžičky bez poistenia bola oznámená na výšku 494,70 Eur, resp. s poistením na 509,10 Eur. V zmluve bola uvedená informácia o RPMN tohto úveru 52,52 %, resp. o priemernej RPMN 37,93 %. Dlžník podpísal túto zmluvu aj s textom vyhlásenia napísaného drobným písmom, podľa ktorého o.i. potvrdil oboznámenie sa so úverovými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, úverové podmienky boli uvedené na druhej strane tejto zmluvy.

Žalobca upomínal žalovaného na zaplatenie predmetného úveru listom zo dňa 16.9.2010.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.3.2014 Consumer Finance Holding a.s., ako postupca postúpil pohľadávky včítane pohľadávky voči tunajšiemu žalovanému na súčasného žalobcu podľa záhlavia tohto rozsudku.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) účinného do 10.6.2010 (ďalej zák. č. 258/2001 Z.z.),

a) Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. h), j), k) zák. č. 258/2001 Z.z. : Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať :

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 3 ods. 10 zák. č. 258/2001 Z.z. : Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. : Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 1 Nar. vl. č. 238/2008 Z.z. účinného do 10.6.2010

1) Výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona (č. 258/2001 Z.z.), a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

2) Výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru na kreditnú kartu nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej úrokovej miery pre kreditné karty platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

Podľa § 52 OZ:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 OZ v znení účinnom do 31.5.2014:

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 524 OZ

1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Listinné dôkazy predložené žalobcom boli všetky pre súd skutkovo hodnoverné a pri procesnej pasivite žalovaného bolo možné vychádzať z vyhlásenia žalobcu o výške zostatku dlhu, ktorý nepresiahol pôvodne dojednanú celkovú sumu na zaplatenie od dlžníka, s tým, že prípadné ďalšie zaplatenie by bolo vecou dôkazného bremena žalovaného. Vec bola tiež predmetom právneho hodnotenia k priznaniu uplatneného plnenia, osobitne vo vzťahu k postaveniu žalovaného ako dlžníka zo spotrebiteľského úveru a zo spotrebiteľskej zmluvy podľa občianskeho zákonníka, lebo jej charakter nasvedčuje tomu, že bola poskytnutá zo strany žalobcu ako dodávateľa - podnikateľa žalovanému ako spotrebiteľovi - nepodnikateľovi, navyše bola predtlačená a v tomto zmysle hromadne predložená.

Na základe vyššie oboznámenej zmluvy o postúpení pohľadávok súd priznal plnenie podľa výrokovej časti tohto rozsudku žalobcovi podľa § 524 Obč. zákonníka.

Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa zák. č. 258/2001 Z.z. účinného do 10.6.2010, a to z právnych foriem podľa cit. ust. § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. právnou formou zmluvy o pôžičke. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 326,94 Eur titulom zostatku úveru, ktorý mal žalovaný východiskovo zaplatiť v 30 splátkach jednotlivo vo výške 16,97 Eur, teda východiskovo spolu vo výške 509,10 Eur. Pri procesnej pasivite žalovaného súd vychádzal z povinnosti žalovaného tvrdených žalobcom, ktoré boli pokryté východiskovými povinnosťami žalovaného vyplývajúcimi z hlavných ustanovení predmetnej zmluvy.

Pri skutkovom a právnom hodnotení veci súd predovšetkým nezistil rozpor s ustanovením § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., keď predovšetkým priamo v zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 52,52%, a táto podľa kontrolného výpočtu súdu s využitím elektronickej kalkulačky bola relevantnou informáciou zo strany dodávateľa pre účel informovania spotrebiteľa, aby si uvedomil, aké náklady v čase vyplývajú zo záväzných ustanovení konkrétnej zmluvy. Táto informácia by podľa názoru súdu v spojení s budovaním finančnej gramotnosti obyvateľov mala obdobný význam ako jednotková cena napríklad za 100 gramov u fyzického tovaru. Zároveň boli zachované limity odplaty za poskytnutý úver podľa cit. ust. § 3 ods. 10 zák. č. 258/2001 Z.z. Nar. vl. č. 238/2008 Z.z. účinného do 10.6.2010, a to s prihliadnutím na uverejňované údaje na webovej stránke Ministerstva financií (finančný trh - bankovníctvo - spotrebiteľské úvery - Maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítaná zo súhrnných údajov o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2009, platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. augusta 2009 do 15. novembra 2009) - u úverov do 1.500,- Eur poskytnutých na 1 - 5 rokov až do 73%. Podľa názoru súdu nebola daná ani vada predmetného právneho vzťahu, za danej právnej úpravy napr. ani v podobe drobného písma, keď nedostatok prejavu vôle nebol žalovaným namietaný.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere navyše vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Automatický prieskum platnosti týchto podmienok súdom navyše podľa názoru tunajšieho súdu znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného „sporu o právo“ aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná. Uplatnené plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve spotrebiteľského charakteru však súd v tomto prípade nezaznamenal.

Úrok z omeškania bol v tomto konaní podľa § 369 ods. 1 poslednej vety Obchodného zákonníka uplatnený podľa predpisov občianskeho práva, a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v sadzbe neprevyšujúcej základnú sadzbu ECB (1%) zvýšenú o 8 %, napokon vo výške 9 %.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej OSP) a priznal ju žalobcovi, ktorý mal vo veci úplný úspech, proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi prislúchajú trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 19,50 Eur a trov (obsahovo pôvodného - pozn. súdu) právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu advokáta za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), vyhl. č. 655/2004 Z. z. v hodnote 2 x 24,90 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z..

K vykonaným úkonom žalobcovi prislúcha aj náhrada tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za úkony vykonané v r. 2014, a to vo 2 x 8,04 Eur.

K základu trov (medzisúčet 65,88 Eur) žalobcovi prislúcha podľa § 18 ods. 3 vyhl. priznať aj 20% DPH (x 0,2) vo výške 13,18 Eur.

Náhradu trov právneho zastúpenia predstavuje 79,06 Eur, náhrada iných trov konania (súdny poplatok) 19,50 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu, keď bankové spojenie pôvodného advokáta je neaktuálne, aktuálny advokát svoje bankové spojenie neuvádza, hoci súčasný advokát podľa záhlavia tohto rozsudku je na toto určený napriek vzniku trov už za predchádzajúceho právneho zastúpenia, ale je možné mu plniť na adresu sídla jeho advokátskej kancelárie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p., aj ďalej), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).