

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213211059  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213211059.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Profí Credit Slovakia, a. s., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, proti odporcovi H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/XX, XXX XX Č., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajších účastníkov v 1. rade Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, v 2. rade Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 328,48 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1.rade trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06m Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 2.rade **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 328,48- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 02.01.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 10.07.2009 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 597,49 Eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu z úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 41,06 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 16, 17 a 18 a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38 a 39. V súlade s ustanoveniami zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi dňa 20.10.2010 revolving vo výške 492,72 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 41,06-Eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátky už pri splátke č. 9 a do času okamžitej splatnosti úveru zaplatil len sumu 1354,98- Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 37 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Dňa 02.01.2013 mal odporca uhradiť sumu 369,54- Eur. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 14.02.2014 platobný rozkaz č.k. 9Ro/610/2013-16 Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk Okresný súd platobný rozkaz zrušil.

Uznesením č. 10C/119/2014-48 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým pokračoval v konaní. Dňa 19.05.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava. Dňa 16.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane odporcu a to Združenie na ochranu spotrebiteľov- OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice. Právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa vstupu vedľajších účastníkov na strane odporcu nevyjadrili.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastníci s právnymi zástupcami.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to písomným podaním navrhovateľa zo dňa 23.12.2013, oznámením o zosplatnení zo dňa 12.11.2012, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2009 spolu so zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit, doručenkou zo dňa 16.11.2012 (zosplatnenie), oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kartou klienta, vyjadrením vedľajšieho účastníka v 1.rade zo dňa 08.12.2008, vyjadrením vedľajšieho účastníka v 2.rade zo dňa 10.12.2008.

Vedľajší účastník v 1.rade vo vyjadrení uviedol, že v konkrétnom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah odporca nemohol ovplyvniť a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Doposiaľ odporca uhradil viac o 58% ako mu bolo poskytnuté. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. g) a i) z.č. 258/2001 Z.z.. Zmluvu považuje za neplatnú, pričom odporca už istinu uhradil a nárok navrhovateľa je neopodstatnený. Poukázal aj na nekalú obchodnú prax a to predformulovaných zmluvných klauzúl, písaných drobným písmom. Automatický revolving v bode 4. je podľa jeho názoru hrubo nevyváženou podmienkou v neprospech odporcu. Odporca len ťažko dokáže pochopiť praktické následky automatického navýšenia úveru a každé poskytnutie revolvingu je spojené s novými poplatkami, zmenou RPMN a ostatných náležitostí úveru. Ročnú úrokovú sadzbu vo výške 68,84% považuje za neprimerane vysokú a zmluvné dojednanie o takto určenej sadzbe za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník v 2.rade rovnako poukazuje na absenciu zákonných podmienok zmluvy podľa § 9 ods.2 písm. g) a i) z.č. 258/2001 Z.z. Podľa jeho výpočtu je RPMN 132,77% a nie uvádzaná 63,57%, pretože navrhovateľ do výpočtu nezahrnul dodatočný náklad spotrebiteľa vo výške 69,24 Eur (uhradil klient pri podpise zmluvy), čo považuje za klamanie spotrebiteľa a použitie nekalej praxe. Navrhovateľ a odporca spísali žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť bola podpísaná odporcom. Z bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplňať, teda v čase uzatvorenia zmluvy táto časť nebola vyplnená. Odporca v čase podpisu nevedel s akými podmienkami mu bol úver schválený. Podľa jeho názoru zmluva nebola uzatvorená v súlade s §4 ods.1 z.č. 258/2001 Z.z., nakoľko písomná forma bola dodržaná len v žiadosti o poskytnutie úveru, pričom schválenie úveru s podstatnými náležitosťami, boli uvedené len v oznámení, ktoré odporca nepodpísal.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril dňa 10.07.2009 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli na výške úverového limitu 597,49-Eur, počtu splátok 24 vo výške 41,06-Eur, splatných 30. deň v mesiaci, s uvedením ročnej úrokovej sadzby 68,84 % priemernej RPMN 40,61 %, predpokladanou RPMN za úver 68,84 %, predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu 56,85 %, ročnou úrokovou sadzbou po poskytnutí revolvingu 62,76 %, zmluvnou odmenou 387,97-Eur, odmenou za poskytnutie revolvingu 339,97-Eur. V bode 6. Zmluvy je uvedená RPMN za úver 63,57 % a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 51,70 %. Z karty klienta vyplýva, že nominálna výška úveru je 985,46-Eur, poskytnutá čiastka 597,49-Eur, z ktorej bolo vyplatené 528,25-Eur. Z titulu revolvingu bolo odporcovi vyplatené 399,13-Eur. Odporca uhradil sumu 1396,04 Eur. Odporca bol v omeškaní so splátkou č.37, ktorá mala byť uhradená 30.08.2012. Odporca ju uhradil až 31.01.2013. Dňa 12.11.2012 bolo odporcovi zaslané oznámenie o zosplatnení, ktoré nebolo prevzaté a navrhovateľovi sa vrátilo dňa 07.12.2012. Navrhovateľ vyhlásil dňa 02.01.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, v karte klienta vyznačené ako dátum uplatnenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 ods.2 z.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 z.č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej v zákonoch

alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak správy dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ich o jeho vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať len jednotlivých plnení.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je možné, najmä preto že obohatenie spočíva vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie prihliadne súd len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 328,48-Eur s prísl. z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Navrhovateľ bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal preukázané, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač, teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície s lepšou stranou zmluvného stranu. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle článku 3 smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriace nedeliteľnú súčasť v rozsahu 2 strán obdobne napísané nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi

obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané. Za neprimeranú podmienku považuje súd ustanovenie o automatickom revolvingu, kde odporca nemá možnosť slobodne sa rozhodnúť, či chce zmluvu s takým dodatkom uzatvoriť alebo nie. Z hľadiska menšej informovanosti je odporca v znevýhodnenom postavení oproti navrhovateľovi a používanie tejto podmienky umožňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na strane odporcu. Za nekalú praktiku považuje súd aj spôsob uzatvorenia zmluvy, kde jej časť je (bod 6) je vyplnený dodatočne, čo je zrejme z iného typu písma. Nie je zrejme, či sa dopisovanie dialo v prítomnosti odporcu. Je tu tak zrejme existencia nekalých obchodných praktík navrhovateľa vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj v zmluvných dojednaniach zmluvy a to sú zreteľom na ustanovenia smernice ako aj § 52 a nasledujúceho Občianskeho zákonníka, ktorá nemôže používať právnu ochranu. Ak sa totiž právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto súd zmluvu uzavretú medzi účastníkmi považoval za neplatnú v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Uzatvorená úverová zmluva rovnako postráda podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. najmä neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru ( § 4 ods. 2 písm. g) Z. z. č. 258/2001 Z. z. ). Konečná splatnosť je uvedená v Oznámení veriteľa. Skutočnosť, že Oznámenie je súčasťou zmluvy je uvedené v Zmluvných dojednaniach a nie priamo v zmluve. Nie je tak zrejme, či odporca bol o konečnom termíne informovaný. V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach. ( § 4 ods. 2 písm. i) z. č. 258/2001 Z. z.). Zmluva s prílohami obsahuje dva druhy RPMN s rozdielnymi hodnotami. Konkrétne ide o RPMN úveru, kde v bode 5 zmluvy (uvedená ako predpokladaná ) je uvedená hodnota 68,84%, v bode 6 a Oznámení 63,57%, predpokladaná RPMN po revolvingu je v bode 5 v hodnote 56,85% a v bode 6 a v Oznámení 51,70%. Tieto údaje sú podľa názoru súdu nejasné a nezrozumiteľné pre bežného občana a sú tak v rozpore so zákonnou povinnosťou uviesť RPMN v predmetnej úverovej zmluve vo forme, ktorá musí byť uvedená nepochybným a zrozumiteľným spôsobom a preto zmluvu je možné považovať za zmluvu, kde RPMN uvedená nie je ( § 4 ods. 2 písm. j) z. č. 258/2001 Z. z.).

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g), i), j) Zákona č. 258/2001 Z. z., preto zo zreteľom na ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z., v prípade ak by ju súd aj považoval za platnú, bolo by potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na to, že súd považoval uzatvorenú zmluvu za neplatnú mal by navrhovateľ nárok na vrátenie plnenia, ktoré poskytol odporcovi len z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 a následne Občianskeho zákonníka, preto v prípade ak sa odporca na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil je povinný navrhovateľovi obohatenie vydať. Z karty klienta odporcu mal súd nesporne preukázané, že zo strany navrhovateľa bola odporcovi vyplatená suma 880,18- Eur, pričom odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 1396,04- Eur čo znamená, že odporca uhradil navrhovateľovi viac ako mu bolo vyplatené. K bezdôvodnému obohateniu tak zo strany odporcu nedošlo, pretože odporca sa na úkor navrhovateľa neobohatil.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal odporca plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal, ale priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1.rade, ktorý sledujúc záujem odporcu mal v konaní plný úspech. Vedľajší účastník v 1.rade si vyčíslil trovy konania vo výške 79,06- Eur ( 2 úkony právnej pomoci - prevzatie, vyjadrenie - po 24,90-Eur, 2x režijný paušál po 8,04-Eur+20%DPH). Navrhovateľ je povinný uhradiť trovy konania vedľajšieho účastníka na účet právneho zástupcu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v H. N., a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 2.rade súd náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že podľa jeho názoru nešlo o účelné uplatňovanie práva, najmä preto, že rovnaký záujem sledoval aj vedľajší účastník v 1.rade ( s obdobnou argumentáciou ), ktorý vstúpil do konania skôr. Vstup vedľajšieho účastníka v 2.rade je tak duálny, neúčelný a nehospodárny, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)