

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010707
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010707.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného W. N., pre zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2015 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný W. N., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom X., N.,
S. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo X. č. k. 12C 151/1995 zo dňa 11.12.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.1996 bo zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry K. N., narodenej XX.XX.XXXX sumou vo výške 650,- Slovenských korún vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa a napriek rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P 305/2010-72 zo dňa 30.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 30% zo životného minima počnúc dňom 01.06.2011 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám K. N., narodenej XX.XX.XXXX, si takto určenú povinnosť v meste X. a na iných miestach riadne a včas neplní, jej plneniu sa vyhýba, v období od 19.04.2013 do 06.08.2013 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bol pre nespoluprácu vyradený, poberal dávku v hmotnej núdzi a od 04.03.2014 sa zamestnal a má pravidelný príjem, pričom trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 1T 36/2011 zo dňa 11.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2011 bol odsúdený za takýto čin, čím mu voči K. N., narodenej XX.XX.XXXX, bytom X., A. XXXX/XX za obdobie od 12.04.2011 do 25.03.2012 vznikol dlh na výživnom vo výške 297,54 Eur, a voči K. N., narodenej XX.XX.XXXX, bytom X., A. XXXX/XX za obdobie od 26.03.2012 do 21.01.2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 665,27 Eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.