

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 34T/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010370
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624010370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. júla 2024 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B. C. B. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. XX, občan SR, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Komenského 7, Banská Bystrica

je vinný, že

dňa 24. 02. 2024 v čase okolo 21:00 hod. v obci H., okres Lučenec, pristúpil k sklenenému výkladu prevádzky „Klára bar“ na adrese H. XXX, kde prinesenou železnou tyčou o dĺžke 50 cm bielej farby, viackrát udrel do sklenenej výplne výkladu o rozmere 290 x 170 cm, tzv. dvojskla, na ktorom sa nachádzala fólia s reklamnými nápismi „biliard, stolný futbal/csocsó, šípky/darts“, kde v dôsledku úderov rozbil predmetnú sklenenú výplň, čím svojím konaním spôsobil B. I., nar. XX. XX. XXXX škodu vo výške 1055 €

teda

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďujede ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci, a to železnej tyče o dĺžke 50 cm, bielej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. Poriadku ukladá povinnosť nahradiť poškodenej B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX škodu vo výške 1055,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Na obžalovaného A. B. podal dňa 23.05.2024 prokurátor okresnej prokuratúry Lučenec obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine, následne súd potom ako obžalovaný odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) kladne a na návrh prokurátora a obhajcu vyhlásenie o vine obžalovaného prijal. Súd tak nemá žiadne pochybnosti o jeho vine. Ďalšie dokazovanie zameralo len na druh a výšku trestu.

Pokiaľ ide o trest, súd postupoval podľa § 34 Tr. zákona s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, najmä osobu obžalovaného tak, aby boli zachované zásady individuálnej a generálnej prevencie. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal s tým, že učinil vyhlásenie podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Súd mu tak priznal jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal a skutok úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Vzhľadom u obžalovaného aj jednu priťažujúcu okolnosť a to, že bol už v minulosti trestaný. Súd zistil, že obžalovaný doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 34T/10/2023 za obdobnú trestnú činnosť. Obžalovaný sa dopustil dvadsiatich priestupkov, prevažne majetkovej povahy. Z výkonu väzby je hodnotený všeobecne, pomerne negatívne je hodnotený aj z miesta trvalého pobytu. Súd preto nevzhladol žiadne iné poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti. Zákonná trestná sadzba podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona je od nula do jedného roka. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nedochádza k modifikácii trestnej sadzby. Vzhľadom k jeho trestnej minulosti však súd nepovažoval za vhodné ukladať alternatívny trest a s prihliadnutím na skutočnosť, že skutku sa dopustil v čase podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 34T/18/2024 nepripadá do úvahy uloženie iného ako nepodmieneného trestu. Výrazne však prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný učinil vyhlásenie, preto mu súd uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere štyri mesiace. Vzhľadom na závery znaleckého posudku MUDr. Lóškovej súd rozhodol o protitoxikomanickom a protialkoholickom ambulantnom liečení, taktiež rozhodol aj o prepadnutí veci (železnej tyče), ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Súd rozhodol aj o náhrade škody. Nestotožnil sa s návrhom obhajoby, aby bola poškodená odkázaná na civilné konanie. Súd dospel k záveru, že škoda bola vyčíslená riadne, poškodená predložila nájomnú zmluvu, škoda bola vyčíslená objektívne v súlade s odbornými stanoviskami. Súd preto rozhodol, že obžalovaný je povinný škodu poškodenej nahradiť podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh – pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).