

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/366/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226756
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213226756.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: GARANT INVESTING, s.r.o., Jókaiho 28/12, Komárno, IČO: 36 533 106, proti odporkyni: H. P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX/XX, P. - F. J., o zaplatenie 200,- € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** súdny zmier v znení:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 100,- €, zmluvnú pokutu vo výške 27,73 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 127,73 € od 8.2.2014 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 1,65 €, to všetko v mesačných splátkach po 50,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom júl 2015 až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením č o i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh **v r a c i a** sumu vo výške 14,85 €, cestou Daňového úradu Nitra, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.11.2013 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 200,- € s príslušenstvom ako aj zmluvnú pokutu a náhradu trov konania. V priebehu konania navrhovateľ upresnil podaný návrh na začatie konania, keď sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 100,- €, zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne za obdobie od 25.8.2013 do 7.5.2014 vo výške 22,44 €, zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne za obdobie od 9.9.2013 do 6.2.2014 vo výške 5,29 €, úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 127,73 € od 8.2.2014 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. O návrhu na pripustenie zmeny petitu súd rozhodol uznesením č.k. 14C/366/2014-29 zo dňa 14.5.2014.

V priebehu konania pred otvorením pojednávania účastníci konania uzavreli súdny zmier v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadali ho schváliť.

Podľa § 99 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je nariadenie vlády č. 87/95 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zmier účastníkov konania sa neprieči zákonu, je v súlade s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ustanoveniami § 488, § 489, § 657, § 658 § 544, § 517 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. a preto súd s poukazom na ustanovenie § 99 O.s.p. návrhu účastníkov vyhovel a ich zmier schválil.

O vrátení časti súdneho poplatku za návrh súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 6, 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b), § 151 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h)

O.s.p., § 207 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.