

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204582
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514204582.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, XXX XX A. P. A. Q., proti odporcovi: T. O., A.. XX.XX.XXXX, W. N., P. XXX, o prikázanie splnenia povinnosti, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 21.05.2014 a dňa 21.08.2014 o d m i e t a

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 21.05.2014 žiadala o prešetrenie a prikázanie splnenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 28.10.2014.

Podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), preto bola uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.06.2014, č. k. 7C/155/2014-32 vyzvaná na doplnenie svojho podania. Súd žiadal, aby navrhovateľka označila účastníkov konania, opísala skutkový stav, uviedla, čoho sa domáha, t.j. aké rozhodnutie navrhuje, aby súd vydal s poučením, že petit musí byť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 08.08.2014. Podaním zo dňa 21.08.2014 navrhovateľka žiadala o prikázanie splnenia povinností odporcovi, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy, predmetom ktorej je prevod predmetného vozidla do výlučného vlastníctva navrhovateľke, na základe splnenia povinností vyplývajúcej z tejto zmluvy o budúcej zmluve.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil, v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 neskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať

názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Podľa § 90 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval, svoje podanie v predmetnej veci doplnil.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom. Rovnému postaveniu účastníkov konania zodpovedá poučenie o návrhu na rozhodnutie vo veci samej, ktoré bude vychádzať z toho, že návrh musí obsahovať zákonom stanovené náležitosti.. A navyše, v sporových konaniach, ktoré možno začať iba na základe návrhu, že odporcom je ten, koho označí navrhovateľ v návrhu ako účastníka konania / §90 O.s.p/ a nie súd.

Zákonné ust. § 43 ods. 1 O.s.p. musí rešpektovať základné právo účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a záujmov účastníkov. Rovnako súd musí konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. Neobstojí však tvrdenie, že súd je príliš formálny pri posudzovaní úkonov účastníkov konania a vyvíja nadmerný tlak na dopĺňanie náležitostí procesných úkonov, nakoľko štylizovaním a napomáhaním zo strany súdu pri podaní návrhu na začatie konania ako i opísanie skutkového stavu, by súd porušil rovnosť účastníkov konania tak, ako to má na mysli ust. § 5 veta prvá a § 18 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorých súdy poskytujú účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Úprava predstavuje jednu z hlavných právnych záruk spravodlivej súdnej ochrany subjektívnych práv a záujmov nestranným sudcom. Rovnako premieta ústavný princíp právnej rovnosti subjektov práva do občiansko - právnych vzťahov. Rovnako premieta ústavný princíp právnej rovnosti subjektov práva do občiansko-právnych vzťahov /čl. 12 ods. 1, čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky/. Účastníkom je potrebné dať rovnaké možnosti na uplatnenie hmotnoprávných a procesných práv.

Vzhľadom k tomu, že ide o taký nedostatok podania, spočívajúci v neuvedení obligatórnych náležitostí návrhu- petitu, aké rozhodnutie navrhuje, aby súd v predmetnej veci vydal, súd podanie navrhovateľky podľa § 43 ods. 2 odmietol. Nie je úlohou súdu z obsahu návrhom dedukovať, čoho sa asi navrhovateľka domáha, na pojednávaniach odstraňovať nedostatok, ktorý bez zjavnej nápomoci súdu ani neuvedie. V konečnom dôsledku by išlo o procesne zavinené zamietnutie návrhu zo strany navrhovateľky.

Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu je petit. V ňom navrhovateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo

vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (viď tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011). Presné označenie zmluvy o budúcej zmluve ako i špecifikácia predmetu zmluvy - jeho vymedzenie (konkretizácia, špecifikácia) chýba, čím je žalobný petit neurčitý (prípadne nebol by takto ani vykonateľným) a preto konanie trpí vadou, pre ktorú nemožno ďalej v konaní pokračovať. Nie je možné, aby súd akýmkoľvek svojvoľným spôsobom zasahoval do žalobného petitu a menil jeho obsah. Len navrhovateľka smie vykonať opravu, či úpravu žaloby. Táto jej právna možnosť (autonómna dispozícia) je zachovaná bez ohľadu, či je poučenie (ne)správne o tom, ako sa má oprava, či doplnenie podania podľa súdu vykonať. Procesnoprávny úkon, ktorým sa opravuje, mení, dopĺňa alebo inak upravuje obsah žaloby patrí pritom len žalobkyni, nie súdu. Len na účastníkovi konania (v danom prípade navrhovateľke) záleží, či takýto úkon uskutoční. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že skutkový obsah žaloby musí byť premietnutý do žalobného návrhu (žalobného petitu), musí s ním byť vo vzájomnom logickom prepojení; pokiaľ navrhovateľka v obsahu návrhu prezentovala určité tvrdenia k hnutelnej veci, mal aj žalobný petit (žalobný návrh - časť žaloby) obsahovať vymedzenie tej hnutelnosti, ku ktorej sa v súdnom konaní domáhala požadovaných určení; bez ďalšieho možno konštatovať, že pokiaľ tomu tak nebolo, bol tu zjavný nesúlad (najmä z hľadiska určitosti) medzi obsahom žaloby (prezentovanými skutkovými tvrdeniami) a žalobným petitom, ktorý sa súdy správne pokúšali odstrániť za súčinnosti navrhovateľky. Žalobným petitom je súd viazaný, jeho vyjadrenie sa v konečnom dôsledku transformuje vo výroku meritórneho rozhodnutia súdu a v prípade núteného výkonu takéhoto rozhodnutia je toto exekučným titulom. Pokiaľ má dôjsť k zmene zápisu na dopravnom inšpektoráte, vyžaduje sa, aby bolo predmetné motorové vozidlo označené tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným motorovým vozidlom.

A navyiac, nešlo teda o prípad, kedy by rozhodné údaje pre označenie (identifikáciu) hnutelnej veci boli výlučne v dispozičnej moci druhej strany v spore, súdu, iného orgánu verejnej správy, alebo tretieho subjektu nezúčastneného na konaní, ku ktorým by navrhovateľka nemala prístup / rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.05.2012, č.k.7 Cdo/122/2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.