

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123200025  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1123200025.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Mgr. P. W., narodený X.X.XXXX, trvale bytom A. XXXXX/XX, XXX XX Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Michal Krnáč, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, proti žalovanej: Mgr. B. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X/X, Bratislava, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručený dňa 9.12.2022 zamietá.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 9.12.2022 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žalobca navrhol zriadenie záložného práva v prospech žalobcu k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na 5. poschodí stavby so súpisným číslom XXXX, vchod: Š. X, postavený na pozemkoch registra „R.“ C. parc. Č.. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, evidovaný na LV č. XXXX, Okres: Bratislava T., Obec: K. - M.. P., kat. územie: P. a k bytu prináležiacom podiele na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 1750/100000, na zabezpečenie pohľadávok žalobcu. Pohľadávky žalobca označil ako pohľadávku vo výške 150.724,35 € (v návrhu označená ako pohľadávka 1, ktorá je zároveň predmetom konania vo veci 19C/5/2021) a pohľadávku vo výške 641.000 € (v návrhu označená ako pohľadávka 2). Pohľadávka vo výške 641.000 € mala žalobcovi vzniknúť na tom skutkovom základe, že za trvania manželstva so žalovanou nadobudli vlastnícke právo k bytu č. 1 na A. XX v K. (podrobne opísaný v návrhu, ďalej len „Byt A.“), na kúpu ktorého si žalobca vzal pôžičku v celkovej výške 650.000 €, ktoré žalobca sám aj v celom rozsahu splatil, avšak následne bez súhlasu žalobcu žalovaná tento byt previedla na spoločnosť O. SK, A.P.U., v dôsledku čoho mala žalobcovi vzniknúť pohľadávka voči žalovanej minimálne vo výške kúpnej ceny bytu, t.j. 641.000 €. V návrhu žalobca tiež uvádza, že pod sp. zn. 24C/11/2021 vedie spor na Okresnom súde Bratislava III, v ktorom sa domáha určenia neplatnosti prevodu vlastníckeho práva k bytu na A. XX z dôvodu, že v čase prevodu bytu tento patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobcu a žalovanej) a zároveň je na Okresnom súde Bratislava III vedený spor pod sp. zn. 24C/43/2021, ktorého predmetom je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej. Konanie o návrhu v časti pohľadávky vo výške 641.000 € (pohľadávka 2) súd vylúčil na toto samostatné konanie.

2. Žalobca uviedol, že sa v minulosti v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 3C/9/2021 neúspešne domáhal zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej: a/ byt č. X nachádzajúci sa na 4. p. stavby so súpisným číslom X, vchod E. X, evidovaný na LV č. XXXX, Okres Bratislava T., obec Bratislava - A.É. M. spolu s príslušným podielom na spoločných častiach, zariadeniach, na príslušenstve a pozemku (ďalej len „Byt 1“),

b/ byt č. XX nachádzajúci sa na 9.p. stavby so súpisným číslom XXX, vchod: B. G.. X, evidovaný na LV XXXX, okres Bratislava T., obec Bratislava - M..Č.. C. Z. spolu s príslušným podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve (ďalej „Byt 2“),

c/ byt č. XX nachádzajúci sa na 5.p. stavby so súp.č. XXXX, vchod Š. X, evidovaný na LV XXXX, okres Bratislava T., obec Bratislava - M..Č.. P. spolu s príslušným podielom na spoločných častiach zariadeniach a príslušenstve (ďalej „Byt 3“).

3. Pôvodný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol zamietnutý pre neosvedčenie skutočnosti, že exekúcia bude ohrozená. V následnom období však žalovaná dňa 10.10.2022 previedla Byt 1 na OZ M., ktorého členom prípravného výboru je žalovaná, Byt 2 previedla na OZ L. P., ktorého štatutárnym orgánom a členom prípravného výboru je právny zástupca žalovanej a k Bytu č. 3 zriadila záložné právo, čo vyplýva z LV č. XXXX, na ktorom je vyznačená plomba na základe Z.-XXXXX/XXXX (Zmluva o zriadení záložného práva). Žalovaná sa tak podľa žalobcu zbavuje majetku, ktorý by mohol byť dotknutý vymáhaním pohľadávok žalobcu (Byt 1 a 2), prípadne toto vymáhanie sťažuje (Byt 3). Za týchto okolností žalobca má návrh za dôvodný. Byt 3, ktorý žiada zaťažiť záložným právom má podľa žalobcu hodnotu približne 200.000 €, ktorú odvodzuje od hodnoty porovnateľných bytov vyplývajúcu z ponúk na realitnom trhu, pričom sám nemá možnosť Byt 3 ohodnotiť, keďže k nemu nemá žiadne dispozičné právo ani prístup doň.

Žalobca na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil nasledovné listiny:

- informatívny výpis LV č. XXXX, k.ú. A. M. zo dňa 15.2.2021 ,
- informatívny výpis LV č. XXXX, k.ú. C. Z. zo dňa 17.2.2021 a 22.11.2022,
- informatívny výpis LV č. XXXX, k.ú. P. zo dňa 15.2.201 a 22.11.2022,
- informatívny výpis LV č. XXXX, č. 7443,č. 7356,č. 7357, k.ú. Z. zo dňa 15.2.2021
- uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.3.2021, sp. zn. 3C/9/2021,
- potvrdenie o pridelení veci sp. zn. 24C/11/2021, 24C/43/2021 a 19C/5/2021,
- návrh na vydanie platobného rozkazu vo veci 19C/5/2021,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 13P/260/2017,
- kúpnu zmluvu k Bytu A. zo dňa 21.3.2018,
- zmluvy o poskytnutí pôžičiek žalobcovi,
- výpisy z účtu č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX
- cenové ponuky bytov a fotodokumentáciu bytového domu Š. X,
- informatívny výpis z registra mimovládnych neziskových organizácii - OZ M. a OZ L. P..

Podľa § 343 ods. 1 CSP, Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 3 CSP, Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Zabezpečovacie opatrenie, obdobne ako neodkladné opatrenie, je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k zabezpečeniu peňažnej pohľadávky veriteľa ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti účastníkov konania, účastníci konania nemusia byť pred jeho nariadením vypočutí a k zriadeniu záložného práva dochádza vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká zápisom do príslušného registra bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa - žalobcu, ktorá bola/je/bude predmetom súdneho konania, ktorého výsledkom bude pozitívne súdne rozhodnutie zaväzujúce žalovaného k peňažnému plneniu, ako to vyplýva z § 343 ods. 3 CSP. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súdom v podstate predstavuje zriadenie sudcovského záložného práva, ktoré by malo v prípade plurality záložných práv garantovať záložnému veriteľovi relevantné poradie. K jeho výkonu však môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná.

Základnými predpokladmi na to, aby súd na návrh strany konania mohol nariadiť zabezpečovacie opatrenie, musí byť hodnoverne osvedčená existencia peňažnej pohľadávky žalobcu proti žalovanému a musí byť preukázaná dôvodná obava, že exekúcia tejto peňažnej pohľadávky bude ohrozená.

V súvislosti s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca poukázal na to, že žalovaná svoj nehnuteľný majetok previedla na tretie subjekty a v prípade Bytu 3, ktorý ako posledný zostal vo vlastníctve žalovanej tento zaťažila (resp. zaťažuje) záložným právom, v dôsledku čoho je prípadná exekúcia jeho pohľadávky ohrozená. Súd považuje tvrdenia žalobcu vo veci prevodu nehnuteľností za osvedčené predloženými listinnými dôkazmi a z toho aj za osvedčenú dôvodnú obavu, že prípadná exekúcia tejto peňažnej pohľadávky bude ohrozená. Súd považuje tvrdenia žalobcu vo veci prevodu nehnuteľností za osvedčené predloženými listinnými dôkazmi a z toho aj za osvedčenú dôvodnú obavu, že prípadná exekúcia tejto peňažnej pohľadávky bude ohrozená. Otázka ohrozenia exekúcie je otázkou objektívnou. Ak vzhľadom na objektívne skutočnosti hrozí, že vo fáze núteného výkonu rozhodnutia nebude mať povinný relevantné aktíva, voči ktorým sa oprávnený bude môcť uspokojiť, je možné túto podmienku považovať za zjavne naplnenú. Z pohľadu jazykového výkladu „obavu z ohrozenia exekúcie“ môže vyvolať akákoľvek skutočnosť svedčiaca o tom, že žalobca nebude v budúcnosti schopný účinne vymôcť svoj súdom priznaný nárok voči konkrétnemu žalovanému.

Vo vzťahu k tvrdenej peňažnej pohľadávke žalobca argumentuje tým, že má voči žalovanej pohľadávku minimálne vo výške 641.000 €, ako výšku kúpnej ceny Bytu A., ktorý nadobudli so žalovanou do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý následne žalovaná bez súhlasu žalobcu tento byt previedla na spoločnosť O. SK, A..P.U., pričom prostriedky na zakúpenie tohto bytu zabezpečil za trvania manželstva práve žalobca vo forme pôžičky, ktorú následne po zániku manželstva aj sám splatil. O určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou bolo prevedené vlastnícke právo zo žalovanej na spoločnosť O. SK, A..P.U. z dôvodu, že Byt A. patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedie žalobca spor na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 24C/11/2021. Na Okresnom súde Bratislava III je pod sp. zn. 24C/43/2021 zároveň vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca argumentuje že peňažné prostriedky vo výške 650.000 € získané z pôžičiek, ako aj Byt A., patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Súd však tvrdenú pohľadávku žalobcu nepovažuje za osvedčenú. Ako sám žalobca uvádza, prostriedky z pôžičky aj Byt A. patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré však doposiaľ vyporiadané nebolo. Existencia žalobcom tvrdenej pohľadávky je teda závislá od výsledku konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Inak povedané tvrdenia žalobcu ohľadne vlastníctva Bytu Strážna a prostriedkov z pôžičky samé o sebe nezakladajú tvrdenú pohľadávku voči žalovanej, ale tieto skutočnosti budú vyhodnotené v konaní o vyporiadaní tohto bezpodielového spoluvlastníctva (ktoré je vedené na inom súde).

Súd na tomto mieste poukazuje aj na predchádzajúce rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z 19.3.2021, sp. zn. 3C/9/2021, v ktorom súd návrh zamietol aj z dôvodu neosvedčenia existencie tvrdenej pohľadávky žalobcu vzhľadom na skutočnosť, že Byt Strážna, na ktorého zabezpečení sa mal žalobca podieľať, mal patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré doposiaľ vyporiadané nebolo. Súd tak nemal za osvedčenú existenciu pohľadávky, ktorú žiada žalobca zabezpečiť.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil existenciu pohľadávky, ktorú žiada návrhom zabezpečiť a preto návrh zamietol.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, pričom doposiaľ neeviduje podanú žalobu vo veci samej, predstavuje toto rozhodnutie v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe rozhodnutie, ktorým sa konanie končí a teda súd zo zákona obligatórne rozhoduje aj o nároku na

náhrade trov konania. S prihliadnutím na osobitosť konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je žalobca v súčasnom štádiu konania jediný, komu mohli vzniknúť trovy konania (a teda prípadne aj nárok na ich náhradu). Zároveň však žalobca v konaní nebol úspešný, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).