

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/2772/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810215124
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3810215124.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: mal. H. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., zastúpený matkou E. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. X/X/XX, XXXX N., J. J., proti povinnému: P. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX J., o vymoženie zmeškaného výživného a bežného výživného, takto

rozhodol:

I. Exekúciu čiastočne, a to v časti bežného výživného prevyšujúceho 30% sumy životného minima na nezaopatrované dieťa od 1.6.2014, zastať.

II. Návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietť.

odôvodnenie:

1. Matka oprávneného sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 11.10.2010 domáhala proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie zmeškaného výživného a bežného výživného, na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 11P/21/2010-49 z 23.6.2010. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Galovi udelené tunajším súdom dňa 25.10.2010. Nástupcom súdneho exekútora je JUDr. Lukáš Liščák.

2. Súdny exekútor dňa 13.4.2017 predložil súdu podanie povinného, ktoré vyhodnotil ako návrh na čiastočné zastavenie exekúcie. Povinný v ňom uviedol žiadosť o vrátenie vodičského oprávnenia spolu s potvrdeniami o úhradách na výživnom. Ďalej súdny exekútor dňa 17.7.2018 postúpil súdu rozsudok Okresného súdu Piešťany, ktorým bol zmenený exekučný titul a žiadal súd o rozhodnutie o čiastočnom zastavení exekúcie.

3. Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

5. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len z časti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

6. Súd má preukázané, že Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 5P/32/2014-27 z 8.9.2014 zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 11P/21/2010-49 z 23.6.2010 v časti výživného na maloletého tak, že s účinnosťou od 1.6.2014 sa výživné znižuje zo sumy 100 eur na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.10.2014.

7. Vychádzajúc z uvedeného, súd zastavil exekúciu v časti vymáhania bežného výživného prevyšujúceho 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 1.6.2014, pretože vyživovacia povinnosť povinného v tejto časti voči oprávnenému bola znížená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/32/2014-27 z 8.9.2014. Nakoľko povinnosť platiť bežné výživné bola znížená od 1.6.2014, exekučný titul v tejto časti, ktorý je podkladom na vykonanie exekúcie po začatí exekúcie zanikol. S ohľadom na uvedené, súd rozhodol tak, že exekúciu čiastočne zastavil podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku).

8. Vo zvyšnej časti, a to vo vymáhaní dlžného výživného s príslušenstvom, sa pokračuje v exekučnom konaní, vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Lukáša Liščáka. Súdny exekútor v odpovedi na výzvu súdu uviedol, že k dňu 17.12.2020 je predmetom vymáhania zročné výživné 1306,24 eur a bežné výživné. Trovy exekúcie boli v priebehu konania vymožené.

9. K žiadosti povinného o vrátenie vodičského oprávnenia súd uvádza, že postup súdneho exekútora v exekučnom konaní nie je oprávnený skúmať. Súd nie je oprávnený riešiť činnosť výkonu súdneho exekútora, nakoľko súdny exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov a teda samostatným orgánom verejnej moci pri vykonávaní exekúcie. V prípade, že došlo k porušeniu povinností súdneho exekútora, povinný sa môže obrátiť na exekútorскую komoru v rámci jeho disciplinárnej zodpovednosti.

Poučenie:

Proti výrokom tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnej do 31.03.2017). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.