

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/174/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202214  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512202214.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti odporcovi: T. R., M.. XX.XX.XXXX, A..Č.. A., W. XX o zaplatenie 10.954,91 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 6.877,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 6.877,98 Eur od 15.12.2009 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 24.02.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 10.954,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 10.954,91 eur odo dňa 15.12.2009 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že dňa 02.04.2009 uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. SUA09/000744, prostredníctvom spoločnosti AAA Auto, a.s., Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Volkswagen Passat Diesel.9 TDI v hodnote 5.852,- eur. Z kúpnej ceny uhradil odporca sumu 585,20 eur a na zvyšných 5.266,80 eur mu poskytol úver, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 48- mesačných splátkach po 227,13 eur. Odporca z úveru neuhradil žiadnu sumu. Navrhovateľ ku dňu 30.11.2009 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu na vrátenie dlžnej sumy.

Na pojednávaní konanom dňa 01.10.2014 zobrať navrhovateľ návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 3.081,60 eur návrh späť ako i vo výške 995,32 eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.01.2015, č.k. 7C/174/2012 súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 4.076,93 eur zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisom z obchodného registra, úverovou zmluvou č. SUA09/000744 zo dňa 02.04.2009, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA09/000744 zo dňa 02.04.2009, úverovými podmienkami, protokolom o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA09/000744 zo dňa 02.04.2009, oznámením pred zosplatením úverovej zmluvy zo dňa 02.11.2009, zosplatením úverovej zmluvy zo dňa 30.11.2009, vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, Úradu Justičnej a kriminálnej polície č. ČVS:ORP-228/OEK-B5-2010, ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti odporcu v zmysle ust. §101 ods. 1 O.s.p., ktorý sa bez ospravedlnenia opakovane na pojednávanie nedostavil. Podľa ust. čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, každý má právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pričom každý účastník konania má právo na efektívny, rýchly a účelný postup súdu v konaní, každý účastník konania má procesnú povinnosť prispievať k dosiahnutiu účelu súdneho konania včasným reagovaním na pokyny súdu a oznámením potrebných skutočností/ § 101 ods. 1 O.s.p./.. Nemôže byť právo jedného z účastníkov konania silnejšie ako právo druhého účastníka. A navyše, v predmetnej veci bolo vytýčených 6 pojednávaní.

Na základe úverovej zmluvy č. SUA09/000744 zo dňa 2.4.2009 poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 5.266,80 eur z účelom kúpy predmetu financovania. Predajná cena predmetu financovania je vo výške 5.852,- eur s tým, že odporca uhradil v hotovosti sumu vo výške 585,20 eur. Predmetom financovania je motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat Diesel 1.9 TDI, rok výroby 2000, číslo karosérie Z.. Predmet financovania bude dodaný spol. AAA Auto, a.s., Bratislava, Panónska cesta 39. Úver bol dohodnutý s ročnou úrokovou sadzbou 33,26%, s RPMN 37,56%, s mesačnou splátkou 227,13 eur po dobu 48- mesiacov, s dátumom prvej splátky dňa 30.4.2009. Za účelom zabezpečenia úveru uzatvorili účastníci konania zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania. Na základe protokolu o prevzatí predmetu financovania- úverová zmluva č. SUA09/000744 zo dňa 02.04.2009 potvrdil odporca prevzatie motorového vozidla Volkswagen Passat Diesel 1.9 TDI.

V zmysle Hlavy 4, bodu 4.1. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach.

V zmysle Hlavy 5, bodu 5.1. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, je klient povinný predmet financovania udržiavať v riadnom technickom stave, prevádzkovať a užívať ho výlučne spôsobom a v rozsahu danom UZ, jeho charakterom, technickými podmienkami, návodom k obsluhu a príslušnými normami a predpismi pre jeho prevádzku.

V zmysle Hlavy 5, bodu 5.2. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, klient sa zaväzuje predmet financovania udržiavať v technicky bezchybnom stave a riadne ho opatrovať tak, aby nedochádzalo ku škode na financovanom predmete, t.j. k zníženiu jeho hodnoty nad rámec bežného opotrebenia a je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania alebo opomenutia, ktoré by mohlo mať za následok zníženie hodnoty predmetu financovania a tým obmedziť alebo vylúčiť uspokojenie pohľadávok spoločnosti z predaja v prípade realizácie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva podľa zabezpečovacej zmluvy.

V zmysle Hlavy 5, bodu 5.3. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, vzhľadom k zabezpečeniu úveru podľa zabezpečovacej zmluvy, uzatvorenej po podpise UZ v samostatnom dokumente, nie je klient oprávnený, a to až do úplného splatenia úveru a prípadných ďalších peňažných záväzkov vzniknutých spoločnosti na základe či v súvislosti s UZ, k akémukoľvek konaniu, ktorého dôsledkom môže byť najmä prevedenie predmetu financovania na tretiu osobu alebo k jeho zaťaženiu právom tretej osoby, vrátane zriadenia záložného, podzáložného, opčného či predkupného práva a ani nepripustí, aby predmet financovania trpel akýmikoľvek inými vadami či faktickými vadami s výnimkou faktických väd, vzniknutých ako dôsledok bežného opotrebenia. V prípade vzniku niektorej zo skutočností, uvedenej v predchádzajúcej vete, je klient povinný :

- bezodkladne takúto skutočnosť oznámiť spoločnosti doporučeným listom
- uskutočniť všetky úkony k náprave vzniknutej situácie a
- uskutočniť všetky úkony, ktoré bude spoločnosť od klienta požadovať

V zmysle Hlavy 5, bodu 5.4. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, ak klient poruší niektorý zo svojich záväzkov uvedených v tejto hlave, je spoločnosť oprávnená od klienta žiadať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 165,97 eur.

V zmysle Hlavy 5, bodu 5.5. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, spoločnosť v čl. 5 zabezpečovacej zmluvy, splnomocnila klienta k zabezpečeniu zápisu spoločnosti ako vlastníka a klienta ako prevádzkovateľa predmetu financovania do evidencie motorových vozidiel. Klient je pre tento účel povinný na základe tohto zmocnenia uskutočniť prevedenie úkonov a to bez zbytočného odkladu, najmä je povinný doručiť overenú fotokópiu osvedčenia o evidencii vozidla predmetu financovania spoločnosti. Spoločnosť a klient sa dohodli a klient s týmto postupom výslovne súhlasí, že v okamihu porušenia povinností podľa predchádzajúcej vety dochádza k ukončeniu zmluvy a klient je povinný bez zbytočného odkladu odovzdať predmet financovania.

V zmysle Hlavy 16, bodu 16.3. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, prípade omeškania úhrady splátky ÚZ po dobu dlhšiu ako 30 dní je spoločnosť oprávnená účtovať klientovi zmluvnú pokutu vo výške 10% z čiastky, z ktorej úhradou je klient v omeškaní.

V zmysle Hlavy 16, bodu 16.5. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, spoločnosť je oprávnená klientovi účtovať a klient je povinný na základe toho vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok z každej upomienku vo výške 9,96,- eur pri ÚZ.

V zmysle čl. 3, bod 3.2 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, dňom prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania podľa tejto zmluvy sa veriteľ stáva výlučným vlastníkom predmetu financovania so všetkými právami s týmto vlastníctvom spojenými.

V zmysle čl. 3, bod 3.3 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, zápis dočasného vlastníckeho práva veriteľa k predmetu financovania v evidencii motorových vozidiel vykoná na vlastné náklady dlžník v lehote 14- pracovných dní, odo dňa uvedeného v protokole o prevzatí predmetu financovania a súčasne v uvedenej lehote odovzdá veriteľovi notársky overenú fotokópiu osvedčenia o evidencii motorového vozidla.

V zmysle čl. 3, bod 3.4 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ak dlžník v lehote podľa bodu 3.3 tejto zmluvy bez vážneho dôvodu nezabezpečí uskutočnenie zápisu vlastníckeho práva veriteľa k predmetu financovania v evidencii motorových vozidiel, pohľadávka veriteľa sa stane splatní v celej nesplatennej výške, vrátane jej všetkých súčastí a príslušenstva, s výnimkou zabezpečovacieho prevodu práva, previesť vlastnícke právo k predmetu financovania na tretiu osobu, predmet financovania založiť, alebo k nemu zriadiť akékoľvek iné právo tretej osoby, najmä právo predkupné alebo nájomné.

Podľa § 269 ods. 2 Obch. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Podľa ods. 2 odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v ods. 1.

Podľa § 373 Obch. zák. kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 379 veta prvá Obch. zák. ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s

dobrymi mravmi; najmä nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov. Podľa ods. 3 konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré: a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b) môže prívodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Podľa ods. 2 typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,
2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 zákon sa nevzťahuje na zmluvy: a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov, f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach. Podľa ods. 3 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou: 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa

nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 31 ods. 1 Obč. zák. pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 33 ods. 1 Obč. zák. ak splnomocnenec prekročil svoje oprávnenie vyplývajúce z plnomocnenstva, je splnomocniteľ viazaný, len pokiaľ toto prekročenie schválil. Ak však splnomocniteľ neoznámí osobe, s ktorou splnomocnenec konal, svoj nesúhlas, bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o prekročení oprávnenia dozvedel, platí, že prekročenie schválil. Podľa ods. 2 ak splnomocnenec pri konaní prekročil svoje oprávnenie konať za splnomocniteľa, alebo ak niekto koná za iného bez plnomocnenstva, je z tohto konania zaviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli. Ak splnomocniteľ neschváli prekročenie plnomocnenstva alebo konanie bez plnomocnenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku alebo náhradu škody, spôsobenej jeho konaním. Podľa ods. 3 ustanovenie ods. 2 neplatí, ak osoba, s ktorou sa konalo o nedostatku plnomocnenstva vedela.

Podľa § 529 ods. 1 Obč. zák. námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky. Podľa ods. 2 môže použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky, ktoré mal voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky (§ 526), ak ich oznámil bez zbytočného odkladu postupníkovi. Toto právo má dlžník aj v prípade, že jeho pohľadávky v čase oznámenia alebo preukázania postúpenia neboli ešte splatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetnú úverovú zmluvu je potrebné posúdiť podľa ustanovení § 409 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetná leasingová zmluva je zmluvou inominátnou, uzatvorenou podľa § 269 ods. 2 Obch. zák. Takýto leasingový vzťah predstavuje odchýlnu úpravu od typických pomenovaných zmlúv, uvedených v Obchodnom zákonníku. Ako zmluva nepomenovaná sa riadi predovšetkým ustanoveniami samotnej zmluvy a všeobecnými ustanoveniami tretej časti Obch. zák. Súd je toho názoru, že ustanovenia predmetnej leasingovej zmluvy nie sú v rozpore s platnou právnou úpravou, ani ju neobchádzajú. Podľa názoru súdu predmetná leasingová zmluva je zmluvou typovou, podľa vyššie citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, platného a účinného v čase jej uzatvorenia. V danom prípade je potrebné predmetnú zmluvu posúdiť i podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, pretože zmluva

zabezpečovala prevod vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu z právneho predchodcu navrhovateľa na odporcu, tak ako vyplýva z tejto zmluvy.

Súd zistil, že dňa 02.04.2009 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená úverová zmluva č. SUA09/000744 a zmluva o zabezpečovacom prevode práva, na základe ktorej poskytol navrhovateľ úver vo výške 5.266,80 eur, za účelom financovania predmetu kúpy motorového vozidla, s mesačnou splátkou 227,13 eur po dobu 48 mesiacov. Priama platba bola uskutočnená vo výške 585,20 eur. Ročná úroková sadzba bola vo výške 33,26 %, RPMN vo výške 44,52 %. Dátum prvej splátky bol dňa 30.04.2009 a dátum poslednej splátky dňa 30.03.2013. Odporca nezaplatil žiadnu splátku. Oznámením pred zosplatením úverovej zmluvy zo dňa 02.11.2009 oznámil navrhovateľom odporcovi, že dňa 30.11.2009 pristúpi k zosplateniu úverovej zmluvy, nakoľko napriek viacerým výzvam odporca nespláca úver riadne a včas. Zosplatením úverovej zmluvy zo dňa 30.11.2009 si navrhovateľ uplatnil právo predčasného splatenia celého čerpaného úveru s uvedením, že dlh odporcu je vo výške 10.954,91 eur. Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, Úradu Justičnej a kriminálnej polície č. ČVS:ORP-228/OEK-B5-2010 súd zistil, že odporca bol vypočutý dňa 13.12.2012, kde uviedol, že v ten deň bol v autobazári AAA Auto, kde bol sám. Osoba vystupujúca pod menom „Marika“ ho čakala vonku. Ešte predtým, ako bol v autobazári, ho Marika presvedčila, aby si zobral auto na lízing. V tom čase bol jej pracovný partner, zháňali stavebné práce. Mariku poznal dva mesiace. Marika mu povedala, že potrebuje druhé auto s tým, že to zafinancuje a poskytla mu akontáciu 580,- eur, tieto peniaze mu dala do ruky, zobrali auto, podmienky ani moc nečítal. Portom, ako podpísal potrebné dokumenty, išli s Marikou na pumpu a tam sa dohodli, že si autá vymenia, že on si zoberie Marikinu Octaviu a ona toho Passata. Marika si zobrala všetky dokumenty od Passata z lízingovky a uviedla, že bude auto splácať, nakoľko ho mala užívať ona. Nejaký čas auto užívala. Asi po týždni sa auto pokazilo a chceli ho v autobazáre vrátiť. Tam im povedali, že auto nezoberú, poskytnú len servis, preto dala Marika auto známemu do Petržalky na opravu. Na výzvu odporcu mu Marika auto nevrátila, že ona ho spláca, až to vyústilo do vyhrážok. Lízing neplatí, nemá ani dokumenty, autobazár nekontaktoval. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, Úradu Justičnej a kriminálnej polície č. ČVS:ORP-228/OEK-B5-2010 zo dňa 20.11.2012 bolo voči odporcovi vznesené obvinenie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, lebo na poklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že odporca dňa 02.04.2009 v autobazáre AAA Auto, a.s., Bratislava uzatvoril úverovú zmluvu č. SUA 09/000744 so spoločnosťou Home Credit, a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu ojazdeného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Diesel 1.9 TDI, rok výroby 2000, číslo karosérie Z. v dohodnutej kúpnej cene 5.852,- eur, z uvedenej sumy bola uhradená akontácia vo výške 585,20 eur, výška poskytnutého úveru bola 5.266,80 ktoré sa zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 227,13 eur, predmetný úver nebol splácaný, nebola uhradená ani jedna splátka, pričom obvinený nebol oprávnený, až do úplného splatenia úveru k akémukoľvek konaniu, ktorého dôsledkom môže byť najmä prevedenie predmetu financovania na tretiu, pričom odporca poskytol vyššie špecifikované motorové vozidlo tretej osobe čo je v rozpore so zmluvnými podmienkami spoločnosti, čím si prisvojil vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, škodu vo výške 9.671,99 eur.

Navrhovateľ tak uplatnil voči odporcovi nedoplatky na leasingových splátkach vo výške 10.954,91 eur /4.773,34 eur nesplatená istina, 1.817,04 eur dlžné splátky, 1.203,92 eur zmluvné pokuty, 3.081,61 eur zmluvná pokuta- zosplatenie úveru, 79,- eur- poplatok externej agentúry/. Nakoľko navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3.081,61 eur a v časti dlhov vo výške 995,32 eur, súd posudzoval návrh navrhovateľa v zostávajúcej časti vo výške 6.877,98 eur. Je zrejmé, že odporca si od uzatvorenia úverovej zmluvy svoje záväzky neplnil, na splátkach neuhradil žiadnu sumu, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť nesplatené splátky spolu s dlžnými splátkami. Súd súčasne uznal nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie poplatkov za upomienky, spolu vo výške 19,92 eur a to v súlade s ust. Hlavy 16, bod 16.5 úverových zmluvných podmienok ako i zmluvnú pokutu vo výške 22,71 eur / hlava 16, bod 16.5 VÚP/. V tomto smere súd poukazuje na výpoveď odporcu v trestnom konaní, kde sám uznal uzatvorenie predmetnej úverovej zmluvy a túto podpísal, pričom bol riadne oboznámený s podmienkami, obsahom zmluvy, ako i zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. I napriek tejto skutočnosti odporca odovzdal predmet financovania tretej osobe, pričom porušil Hlavu 5, bod 5.3. úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, keď previedol predmet financovania na tretiu osobu. Odporca porušil i zmluvné podmienky Hlavy 5, bodu 5.5. keď nevykonal zmenu v evidencii motorových vozidiel. Tvrdenia odporcu, že sa motorové vozidlo pokazilo a chceli ho vrátiť späť, ničím nepreukázal a takého tvrdenia sú účelové. Záverom súd uvádza, že úmysel odporcu uzatvoriť úverovú zmluvu a

túto nesplácať potvrdzuje konanie, keď predmet financovania odovzdal tretej osobe. Vyšetrovanie nie je doposiaľ skončené, avšak povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy porušil odporca, keď riadne a včas nesplácal splátky úveru.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako i citované zákonné ustanovenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1,00 %.

Podľa § 365 veta prvá Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi úrok z omeškania vo výške 0,024 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa 15.12.2009 do zaplatenia. Súd navrhovateľovi ním uplatnený úrok vo výške 0,024 % od 15.12.2009 do zaplatenia priznal a to zo sumy 6.877,98 eur. Výška úroku z omeškania bola navrhovateľovi priznaná v súlade s návrhom navrhovateľa. V takto priznanej výške úroku z omeškania je zohľadnená skutočnosť, že predmetná zmluva, hoci sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, je zmluvou spotrebiteľskou, a teda i úroky z omeškania musia tomuto korešpondovať.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd rozhodne o náhrade trov konania samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.