

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/25/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109202065
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2109202065.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa: F., proti odporcovi: P. zast. JUDr.: Barborou Šrutekovou, advokátkou, Hlavná 44, Trnava, o vydanie vecí a náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania 875,63 eur k rukám zástupcu odporcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi vrátenia 120 ks stropných stojok, alternatívne ich hodnotu 3.006,71 Eur /po odrátaní zábezpeky/, zaplatiť nájomné vo výške 923,32 eur za zapožičanie stropných stojok, úrok z omeškania a trovy konania na tom základe, že dňa 18. 10. 2006 dodal navrhovateľ odporcovi 120 ks stropných stojok za účelom nájmu za cenu 15,14 eur denne so splatnosťou a návratnosťou predmetu nájmu 18. 12. 2006. Odporca zaplatil zábezpeku vo výške 829,85 eur. Zo strany odporcu ku dňu podania návrhu /ani rozhodnutia/ nedošlo k vráteniu predmetu nájmu ani zaplateniu dohodnutého nájomného, a to ani napriek výzvam. Navrhovateľ išiel na adresu trvalého pobytu odporcu a zistil, že stavba /na ktorú mali byť stropné stojky použité/, neexistuje, nemohol sa s ním osobne kontaktovať a má za to, že sa jedná o podvod.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v konaní uviedol, že dňa 18. 10. 2006 dodal odporcovi 120 ks stropných stojok za účelom nájmu, cena nájmu bola dohodnutá sumou 15,14 eur denne, predmet nájmu mal byť vrátený 18. 12. 2006. Odporca zaplatil zábezpeku vo výške 829,85 eur. Predmet nájmu však nevrátil a neuhradil ani dohodnuté nájomné. Medzi účastníkmi nebola uzavretá písomná zmluva, iba dodací list, ktorý predložil. Pri podpise dodacieho listu nebol žiadny svedok. Odporca si ich nakladal na vozidlo Citroen BX bielej farby.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že s navrhovateľom nebol nikdy v žiadnom vzťahu, stretol sa s ním až po začatí trestného konania /ohľadne stropných stojok/. Dňa 22.2.2007 mu bol vydaný nový občiansky preukaz a v čase, kedy mal byť dodací list podpísaný, mu bol odcudzený občiansky preukaz. S určitosťou vie uviesť, že stropné stojky si od navrhovateľa neprenajímал a nikdy nevykonával takú činnosť, aby si tieto zapožičal.

Zástupkyňa odporcu žiadala návrh zamietnuť, keď navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nebolo preukázané, že by osoba odporcu odcudzila, resp. podvodným spôsobom získala sporné veci, a to ani v trestnom konaní. K odovzdaniu stropných stojok došlo inou osobou.

Z dodacieho listu, predloženého odporcom, zo dňa 18. 10. 2006 vyplýva, že navrhovateľ poskytol do nájmu 120 ks stropných stojok s dobou vrátenia prenajatej veci do 18. 12. 2006, cenou nájmu 15,14 eur denne. Zároveň bola zložená zábezpeka vo výške 829,85. Na strane odberateľa je uvedená osoba odporcu vrátane rodného čísla a č. OP Q.. Navrhovateľ predložil súdu doklad o nadobudnutí stropných stojok.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10. 2. 2014 č. k. 16C 25/2009-101 bol do konania pribratý znalec z odboru grafológia za účelom zistenia pravosti podpisu odporcu na dodacom liste. Toto rozhodnutie bolo Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 2. 10. 2014 č. k. 15c 25/2009-145 zrušené po oznámení znalkyne, že nie je možné určiť záver skúmania jednoznačne, nakoľko sporný podpis je vyhotovený v jednoduchom tvare, nesporné podpisy odporcu vykazujú vysokú mieru variability tvarovania, ktorá nedovoľuje aj vzhľadom na jednoduchosť podpisov určiť záver jednoznačne. Súd teda vypracovanie posudku nepovažoval za hospodárne, keď jeho výsledky by s najväčšou pravdepodobnosťou neurčili, či podpis na dodacom liste skutočne patrí odporcovi, nehospodárnosť je daná aj výsledkami trestného konania.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30. 11. 2012 č. k. 4T 50/2012-210 bolo zastavené konanie vedené proti odporcovi /mal spáchať prečin sprenevery práve v dôsledku konania, ktoré je predmetom tohto konania/, k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol uložený.

Z dokladov predložených OR PZ Trnava, odbor poriadkovej polície, vyplýva, že odporcovi bol dňa 21. 2. 2007 vydaný OP č. XXXXXXSL po strate OP č. XXXXXX SJ /vydaný 23. 1. 2006/ - tu treba uviesť rozpor s dodacím listom, na ktorom je uvedené č. OP XXXXXX SJ.

Z obsahu spisu OR PZ Trnava, odbor kriminálnej polície č. ORP-601/OEK-TT-2010 vyplýva, že navrhovateľ neopoznal žiadnu z osôb z predloženého fotoalbumu, ktorá mala byť prítomná pri preberaní stropných stojok. V konaní bolo zistené, že na meno odporcu nie je vedené vozidlo Citroen bielej farby, ani prívesný vozík, na ktorom malo dôjsť k odvezeniu materiálu. Z obsahu spisu OR PZ Trnava, odbor poriadkovej polície /č. I. 75 spisu / vyplýva, že dňa 26. 10. 2006 bola nahlásená strata OP č. SJ XXXXXX. /ktorý OP aj bol odporcovi vydaný/.

Navrhovateľ sa domáhal vrátenia predmetu nájmu, alternatívne náhrady škody za prenajatú vec.

Podľa § 663 Obč. zák. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne užíval alebo bral z nej úžitky. Podľa § 676 ods. 1 OZ nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak. Podľa § 682 Obč. zák. ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci. Ak došlo k poškodeniu alebo nadmernému opotrebeniu prenajatej veci v dôsledku jej zneužitia, zodpovedá nájomca za škodu /683/

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú: a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia škody, c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d/ zavinenie.

Pod škodou možno chápať nedobrovoľnú ujmu na majetku poškodeného. Jedná sa o ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, najmä peňažného. Škoda musí byť reálna, teda existovať v čase, keď poškodený od škodcu požaduje náhradu škody. Dôvodom vzniku povinnosti nahradiť škodu je protiprávne konanie škodcu, jeho obsahom je povinnosť subjektu, ktorý škodu spôsobil inému /škodca/ ju nahradiť a právo subjektu, ktorému bola škoda spôsobená /poškodený/ uplatniť právo na náhradu škody.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, ktorá je tradične historicky chápaná tak, že tvrdiť skutočnosti a navrhovať na ich preukázanie dôkazy je vecou účastníkov konania. To znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov zaťažuje zásadne účastníkov a ukladá im povinnosť označiť dôkazy k preukázaniu ich tvrdení. Účastník má preto povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O.s.p.) a povinnosť dôkaznú. Táto skutočnosť ale neznamená, že zákonná úprava sa zrieka zásady materiálnej pravdy. Táto zásada, ako protipól zásady formálnej pravdy, je vyjadrená v ustanovení § 153 ods. 1 O.s.p.

Zákon v ust. § 120 ods. 1, veta tretia, O.s.p. vychádza z toho, že súd nie je pri vykonávaní dôkazov odkázaný len na formálny návrh účastníka na vykonanie dôkazu, ale pripúšťa možnosť vykonať aj iné, účastníkmi konania nenavrhované dôkazy. Ich vykonanie však podmieňuje ich výnimočnosťou, ako aj ich nevyhnutnosťou pre rozhodnutie vo veci. Ide teda o také dôkazy, ktoré vyplynú z doterajšieho priebehu konania bez toho, aby zákon ukladal súdu povinnosť takéto dôkazy vyhľadávať. Pritom právo súdu vykonať aj účastníkmi konania neoznačené a nenavrhnuté dôkazy zostáva len v polohe možnosti a nie povinnosti. Je preto na súde, aby v každom konkrétnom prípade posúdil, či výnimočne vykoná aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Z uvedeného teda vyplýva, že ak dôkaz potrebný a nevyhnutný pre dôkazoch nepátra, pretože je vecou účastníkov konania, aby ich vykonanie navrhli a aby sa starali o svoje práva.

V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Navrhovateľ oprel svoj nárok o dodací list, pravosť ktorého z hľadiska posúdenia podpisu, a teda osoby odporcu, nebolo možné vykonať vzhľadom na vyjadrenie znalkyne. Bez predloženia alebo označenia ďalších dôkazov navrhovateľom nebolo zo strany súdu možné vykonať iné relevantné dôkazy. Navrhovateľ nepreukázal a nebolo preukázané ani v trestnom konaní, že práve odporca si stropné stojky zapožičal. Skutočnosť, že bolo v tomto smere voči nemu vedené trestné stíhanie, nie je rozhodujúce, pretože odporca nebol právoplatným rozhodnutím súdu z tohto skutku uznaný vinným, a teda vzhľadom na prezumpciu neviny mu tento skutok nemožno z tohto pohľadu dávať za vinu. V tomto konaní takisto nebolo preukázané, že by odporca bol v akomkoľvek vzťahu s navrhovateľom a že práve odporca si požičal predmet nájmu. Bez preukázania skutočnosti, že dodací list podpísal práve odporca a skutočne si predmet nájmu požičal /prevzal/, nemožno sa voči nemu domáhať ani vydania veci, ani náhrady škody, pretože nie je pasívne legitimovaný. Súd poukazuje aj na rozpor č. OP uvedený na dodacom liste a vydaný odporcovi, ktorý navyše nahlásil stratu OP, a teda za daných okolností nie je ani zrejmé, kto jeho OP používal. Pokiaľ z trestného spisu vyplýva, že OP bol aj po nahlásení straty použitý, nebolo preukázané, že sa tak stalo v spornom prípade práve osobou odporcu. V rámci trestného konania nebolo ani preukázané, že by odporca vlastnil alebo disponoval vozidlom, ktoré označil navrhovateľ /použitý na odvoz predmetu nájmu/. Rovnako podpis odporcu nebolo možné jednoznačne potvrdiť a napriek úkonom súdu smerujúcim k preukázaniu týchto skutočností nebolo možné preukázať, že sa jednalo o podpis odporcu. Všetky tieto rozporné tvrdenia a skutočnosti majú za následok, že tvrdenia navrhovateľa nie sú žiadnym relevantným spôsobom potvrdené a preukázané. Dôkazné bremeno pritom spočíva práve na navrhovateľovi a súd bez ďalšieho nemal možnosť akékoľvek iné dôkazy vo veci vykonať. Vzhľadom na skutočnosť, že samotný základ nároku, pasívna legitimácia odporcu, neboli preukázané, súd nevykonával ani dokazovanie ohľadne prípadnej výšky škody. Bez preukázania uvedených skutočností /že sa jednalo práve o osobu odporcu/ nemožno považovať nárok za dôvodný. Za situácie, kedy nebolo preukázané, že práve osoba odporcu bola v právnom vzťahu s

navrhovateľom, nemožno konštatovať, že bol nájomcom, resp. osobou, ktorá navrhovateľovi spôsobila škodu.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. úspešnému odporcovi priznal súd náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia 138,31 eur, pojednávanie 16. 6. 2009 - 138,31 eur, paušál 2x6,95 eur = 13,90 eur, pojednávanie 4. 12. 2012 - 138,31 eur, paušál 7,63 eur, výsluch 13. 3. 2014 - 138,31 eur, paušál 8,04 eur, pojednávanie 20. 1. 2015 - 138,31 eur, paušál 8,39 eur, v zmysle § 10, § 13 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z. z., vychádzajúc z hodnoty sporu /hodnota stojok znížená o finančnú zábezpeku /3.006, 72 eur, základná sadzba 121,16 eur, zvýšená o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny zo sumy 923,32 eur - žiadané nájomné, 17,15 eur, spolu tarifná odmena za jeden úkon právnej služby je 138,31 eur /súčet sumy 121,16 eur a 17,15 eur/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.