

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3T/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214010132.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a členov senátu Bc. Stanislava Jančího a Romana Malánika, na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2015 v trestnej veci proti obvinenému E. Z., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom obec A. pod R., stíhanému pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Trestného zákona čiastočne spáchaný formou spolupáchateľstva podľa §20 Tr. zákona, obvinenému D. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H., ul. E. XXX/XX, stíhanému pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa §20 Tr. zákona, obvinenému M.ka XXXX/X, stíhanému pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) , ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na §138 písm. j) Trestného zákona čiastočne spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ E. Z. nar. X.X.XXXX v T., trvale bytom A. pod R.,  
nám. J. č. XX/XX, t. č. v N. O.

2/ D. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H., E.  
č. XXX/XX, t. č. v N. O.

3/ M. U., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom T. nad T.  
U. č. XXXX/X, t. č. v N. O.

s ú v i n n í , ž e

1./ obžalovaný č. 1.) E. Z. od letných mesiacov roku 2013 až do 30. januára 2014 na rôznych miestach v meste T. nad T. si varením, ktorého proces ovládal, zabezpečoval spravidla pre vlastnú potrebu pervitín (metamfetamín), ktorý tiež v uvedenom období v T. nad T. opakovane a to osem až desaťkrát predal D. R., bytom T. nad T., G. č. XXXX/X za sumu od 20 do 30 €, pričom päťkrát mu obžalovaný poskytol pervitín (metamfetamín) ako protislužbu za to, že ho D. R. vozil autom a tiež v uvedenom období poskytol obvineným navarený pervitín 5-6 krát I. R., bytom C. R. č. XXX/X ako protislužbu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2./ obžalovaný č. 3) M. U. v období od presne nezisteného dňa v roku 2009 s výnimkou obdobia od 1.11.2011 do 1.5.2012 a obdobia od 2.5.2013 do 31.10.2013, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, na rôznych miestach v meste T. nad T. a blízkom okolí predával opakovane viacerým konzumentom pervitín (metamfetamín), ktorý si za tým účelom zadovažoval nezisteným spôsobom,

pričom pervitín (metamfetamín) predal v uvedenom období minimálne Q. S., bytom T. nad T., J. č. XXXX/X a to najmenej dvakrát za týždeň 1-2 papierové skladačky pervitínu za sumu 10 €, pričom naposledy mu obžalovaný M. U. poskytol koncom januára 2014 dve papierové skladačky pervitínu (metamfetamínu) ako protislužbu za prenájom garáže nachádzajúcej sa na ul. J. G. č. XXXX v T. nad T., ďalej predával obžalovaný č. 3) v uvedenom období pervitín (metamfetamín) aj I. T., bytom T. nad T., H. č. XXXX/XX a to minimálne dvadsaťkrát vždy do 10 € za jednu dávku, A. E., bytom H. č. XXX, ktorému predal obžalovaný U. pervitín (metamfetamín) minimálne štyrikrát, pričom asi 2 krát mu pervitín dal za to, že ho tento vozil autom, H. H., bytom T. nad T., ktorému obžalovaný predal jednu skladačku pervitínu naposledy v mesiaci december 2013 až január 2014 za sumu 10 €, pričom obžalovaný M. U. tiež ako protislužbu poskytol bezodplatne pervitín minimálne trikrát v uvedenom období O. A., bytom T. nad T., J. č. XXXX/X a tiež I. E., bytom T. nad T., G. č. XXXX/XX, ktorému dal pervitín minimálne trikrát za to, že ho tento vozieval autom, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

3./ obžalovaný č. 1 E. Z., č. X D. T. a č. X M. U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vo večerných hodinách až do 21.15 hod. dňa 30. januára 2014 v priestoroch garáže nachádzajúcej sa na ulici J. G. č. XXXX na parcele č. XXXX patriacej E. S., od ktorej kľúče zabezpečil za týmto účelom obžalovaný č. 3) M. U. od syna majiteľa garáže Q. S., za čo mu poskytol M. U. dve skladačky pervitínu ako protislužbu, neoprávnene varili pervitín (metamfetamín) a to tým spôsobom, že po tom, ako spoločne všetci traja obžalovaní vybrali z blistrov tablety Nuroffen, ktoré zakúpili za sumu 150 € obžalovaný č. 2) D. T. v nezistenej lekární v Prievidzi v počte 25 ks balení, presunuli sa do priestorov uvedenej garáže, kde už sa v tom čase nachádzali všetky veci potrebné k výrobe pervitínu (metamfetamínu), ako sú sklá, bandasky, banky, lievik, toluén, fosfor červený, jód, hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková a kyselina fosforečná spolu s digitálnou váhou a plastovými injekčnými striekačkami, ktoré veci si za účelom výroby pervitínu do priestorov garáže previezli obžalovaní spoločne ešte dňa 27.1.2014, pričom injekčné striekačky zakúpil dňa 30.1.2014 vo večerných hodinách obvinený M. U., kde následne obžalovaný E. Z. pripravil pomer látok nevyhnutných k výrobe pervitínu, pri čom mu pomáhal obžalovaný D. T. tak, že mu pridržoval fľaše, miešal roztoky vo fľašiach, podával E. Z. podľa jeho pokynov jednotlivé látky a obžalovaný M. U. chodil von pred garáž dávať pozor, oplachovať bandasky a vylievat' nepotrebné zvyšky z bandasiek, pričom v čase o 21.15 hod. boli obžalovaní zadržaní príslušníkmi polície a súčasne bola vykonaná prehliadka v priestoroch uvedenej garáže, v rámci ktorej okrem množstva vecí potrebným k výrobe pervitínu (metamfetamínu) bola zaistená 3-litrová bandaska s obsahom 2630 ml toluénu v ktorom sa nachádzal rozpustený metamfetamín o koncentrácii 0,34 % hmotnostných, teda v roztoku sa nachádzalo 7,723 g bázy metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 193 až 772 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný 1/ E. Z. v bode 1./ a 3./ obžaloby:

- neoprávnene vyrobil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pričom v bode 3./ obžaloby čin spáchal spoločným konaním

obžalovaný 2/ D. T. v bode 3./ obžaloby:

- spoločným konaním neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

obžalovaný 3/ M. U. v bode 2./ a 3./ obžaloby:

- neoprávnene vyrobil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), pričom v bode 3./ obžaloby čin spáchal spoločným konaním

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ E. Z. v bode 1./ a 3./ obžaloby:

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Tr. zákona spáchaný v bode 3./ obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

obžalovaný 2/ D. T. v bode 3./ obžaloby:

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

obžalovaný 3/ M. U. v bode 2./ a 3./ obžaloby:

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona spáchaný v bode 3./ obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ E. Z.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému E. Z. trest prepadnutia vecí a to: šedá drevená skrinka s obsahom 8 ks sklenených bánk s vatou, červená plastová bandaska 10 kg s označením UN 3149 s obsahom, biely plastový lievik, sklenená banka s označením NS 2932, biela plastová bandaska s červeným vrchnákom, sklenený lievik o priemere 14 cm, sklenená odmerná nádoba s modrým uzáverom, papierový tubus so 4 ks teplomerov, biela plastová nádoba označená fosfor červený amorfný s obsahom, biela plastová nádoba s označením hydroxid sodný s obsahom, hnedá sklenená fľaša s označením kyselina fosforečná s obsahom, hnedá sklenená nádoba označená jód PA 2 ks, oceľový skalpel o dĺžke 125 mm, plastová fľaša 2 l s obsahom, modrý plastový lievik s hnedým a fialovým filtrom, biela plastová nádoba označená Ibalgin 400 s obsahom, plastová fľaša označená ako kyselina chlorovodíková, 3 ks časti plastovej striekačky s obsahom, čierny ručný ohrievač - horák, plastová škrabka, digitálna váha s označením TESCO 0112.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obžalovaný 2/ D. T.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 ods. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obžalovaný 3/ M. U.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému počas výkonu ochranného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín podal dňa 15.07.2014 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod sp. zn. 1Kv 14/14/3300 na E. Z., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom obec A. pod R., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) Trestného zákona čiastočne spáchaný formou spolupáchateľstva podľa §20 Tr. zákona, na D. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H., ul. E. XXX/XX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa §20 Tr. zákona a M. U., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T. nad T., ul. U. XXXX/X, pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) , ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na §138 písm. j) Trestného zákona čiastočne spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2014 obžalovaný E. Z. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov v bodoch 1./ a 3./ uvedených v obžalobe. Následne boli obžalovanému E. Z. položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný E. Z. na všetky otázky odpovedal "Áno".

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2014 obžalovaný D. T. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku v bode 3./ uvedeného v obžalobe. Následne boli obžalovanému D. T. položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný D. T. na všetky otázky odpovedal "Áno".

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2014 obžalovaný M. U. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku v bode 3./ uvedeného v obžalobe. Zo spáchania skutku v bode 2./ obžaloby sa cítil byť nevinný. Následne boli obžalovanému M. U. k vyhláseniu ku skutku v bode 3./ obžaloby položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný M. U. na všetky otázky odpovedal "Áno".

Po zistení stanoviska prokurátora a obhajcov obžalovaných, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní: obž. E. Z. zo skutkov v bodoch 1./ a 3./ obžaloby, obž. D. T. zo skutku v bode 3./ obžaloby, obž. M. U. zo skutku v bode 3./ obžaloby, okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k vine obžalovaného zo skutku uvedeného v bode 2./ obžaloby a vo vzťahu k výroku o trest.

Obžalovaný M. U. pri výsluchu vyjadril ľútosť nad svojim konaním a priznal svoju vinu v bode č. 3 obžaloby. Čo sa týka bodu 2/ využil svoje právo nevytvárať.

Obž. E. Z., pri výsluchu na otázky uviedol k osobe spoluobžalovaného M. U., že sú dobrý kamaráti, poznajú sa asi rok. Ďalej uviedol, že v čase, keď sa s ním zoznámil nevedel, že užíva psychotropné látky, dozvedel sa to neskôr, vedel iba o užívaní pervitínu. Nevedel, odkiaľ si ho zaobstarával, on sám mu pervitín neposkytol. Ku dňu 27.1.2014 t.j. ku pobyte v garáži na ul. G. X dni pred jeho zadržaním uviedol, že toto si nepamätá, vie, že tam bol, vie, že v ten deň bol aj so spoluobžalovaným U., ale nevie, či v tej garáži boli spolu. Uviedol, že podľa neho spoluobžalovaný U. nepozná proces výroby pervitínu. Uviedol, že garáž zabezpečil spoluobžalovaný U., nevedel od koho. Vypovedal, že pri zadržaní dňa 30.1.2014 bol chlapec, ktorého nepozná, bol to pravdepodobne majiteľ garáže, prečo tento zapožičal garáž obž. nevedel. Na otázku či pozná osobu s prezývkou S. vypovedal, že prezývku S. pozná, tú osobu videl 1-2 krát, nevedel by ju spoznať. Uviedol, že nevie o tom, že by spoluobvinený U. mal predávať pervitín. V záverečnej reči svoju trestnú činnosť oľutoval, vyhlásil, že bude viesť riadny život, po prepustení na slobodu.

Obž. D. T., pri výsluchu na otázky k osobe M. U. uviedol, že sa nepoznajú moc dobre, pár krát sa stretli, zoznámil ich spoluobžalovaný E. Z.. O spoluobžalovanom U. vedel, že užíva návykové látky, občas užívali spolu pervitín. Odkiaľ si ich spoluobžalovaný U. zadovážoval nevie, každý mal svoje, on spoluobžalovanému svoje neposkytol. Nemá vedomosť o tom, že by obž. U. vedel vyrobiť pervitín. Osobu Q. S., resp. S. pozná z videnia, boli tam vtedy v tej garáži. G. zabezpečil spoluobžalovaný U., nevedel či U. za sprístupnenie garáže niečo sľúbil. Uviedol, že vedel, že S. užíva pervitín, ale nemal vedomosť o tom, odkiaľ si ho zadovážuje, videl ho dva krát v živote. Nevedel o skutočnosti, že by obžalovaný U. mal predávať omamné látky. V záverečnej reči svoju trestnú činnosť oľutoval, vyhlásil, že bude viesť riadny život, po prepustení na slobodu.

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. U. je z trestnej činnosti v časti v ktorej nevyhlásil svoju vinu usvedčovaný svedeckými výpoveďami svedkov Q. S., I. E., A. E., O. A., I. T., H. H., ako aj závermi znaleckého posudku pre účely skúmania duševného stavu obž. M. U. prezentovanými na hlavnom pojednávaní znalkyňou E.. I. W. a ostatnými listinnými dôkazmi.

Súd v predmetnej veci prečítal aj svedecké výpovede svedkov D. Q., E. U., D. G., A. E., H. R. z prípravného konania, rozsudok OS Trnava č.k 6T/88/2013-134, rozsudok KS Trnava. č.k. 6To/73/2014-168, pripojený spis OS Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/2/2012 a to najmä rozsudok č.k. 1T/2/2012-67 v spojení s uznesením KS Trenčín č.k. 2To/53/2012-91, pripojený spis OS Bánovce nad Bebravou 1T/56/2013 a to najmä rozsudok č.k. 1T/56/2013-131 v spojení s uznesením KS Trenčín č.k. 2To/113/2013-165, správu o povesti obž. E. Z., správu o povesti obž. D. T., správu o povesti obž. M. U., výpis z ústrednej evidencie priestupkov k osobe obž. E. Z., výpis z ústrednej evidencie priestupkov k osobe obž. D. T., výpis z ústrednej evidencie priestupkov k osobe obž. M. U., odpis registra trestov k osobe obž. M. U., odpis registra trestov k osobe obž. E. Oršula, odpis registra trestov k osobe obž. D. T. a oboznámil znalecké posudky č. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/1572 a znalecké posudky k duševnému stavu obžalovaných č. 5/14 a 8/14, č 6/14 a 9/14 a č. 9/14 a 12/14.

Svedok Q. S. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 8.10.2014 uviedol, že pozná obž. M. U. cca 5 rokov, pozná ho z ulice. Kúpil od neho pár krát pervitín. Stretávali sa vonku. Od obž. U. kúpil 1-2 krát za týždeň kúpil pervitín. Pamätá si, že od neho kupoval drogu cca 3 roky. Jednu dávku kupoval za 10 €. Svedok mu zavolať, on bol v herni, alebo niekde vonku na ulici. Odkiaľ mal vedomosť, že obž. U. predáva pervitín si nepamätá, možno to bolo od osoby, kt. ich zoznámila, odkiaľ obž. U. pervitín má nevedel. Keď poskytol garáž ho kontaktoval U., či mu môžem požičať kľúče od garáže. Svedok išiel do roboty, kľúče požičal, nevedel, čo sa tam bude robiť. Obž. mu povedal, že sa s ním vyrovná, ale vzhľadom k tomu, čo sa stalo k vyrovnaniu nedošlo. On si v to ráno kúpil od obž. dve obálky za 20 €. Tušil, že obž. Hoos predáva drogy, nikoho však nevidel, že by mu konkrétne predával drogu. V čase keď nakupoval drogy bol rok na úrade práce, bez príjmu a potom pracoval v Helle s príjmom cca 450-500 € mesačne. Drogy v súčasnosti neužíva. Ani v čase, keď bol vypovedať na polícii prvý krát, drogy nepožíval. Ďalej uviedol, že pozná aj iné osoby, ktoré predávajú drogy, v čase, keď bol obž. zavretý, tak kupoval aj od iných osôb. Vypovedal na otázku, že jeho stav pri prvej výpovedi, keď mal byť pod vplyvom omamných látok mu možno trochu bránil vo výpovedi. V čase výpovede pred súdom uviedol, že nie je pod vplyvom omamných látok. On sám drogy nedistribuoval a ani nevedel o iných osobách, ktoré by poskytnutú garáž

využívali na predaj drog. Obžalovanému U. on drogy neposkytol. Na otázku vypovedal, že nevie uviesť, z akého dôvodu, ale bojí sa obž. U., vie akú má poveseť. Obžalovaný sa mu mal vyhrážať, ale fyzicky ho nenapadol. Ďalej uviedol, že jeho výsluch v prípravnom konaní sa uskutočnil v deň zadržania, mal v tom čase trochu vypité, drogy, ktoré dostal 27.1.2014 užil štyri dni predtým.

Svedok I. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obž. U. ho nakontaktoval, či by ho mohol niekde odvieť v rámci mesta. Nevie presne, kde ho mal zaviesť. Stretli sa na ulici. Potom išli každý po svojom, neskôr sa stretli takisto v Bánovciach, vtedy sa spolu rozprávali, že mu je vďačný, že ho odviezol. Z. U. sa ho pýtal, či si chce niečo dať, s tým súhlasil. Asi to bolo za to, že ho odviezol, nakoľko peniaze od neho nepýtal. Nevie presne koľko krát sa toto opakovalo, možno dva krát a bolo to už dávnejšie. Pri odstraňovaní rozporov uviedol, že "presný počet razov kedy dostal od obž. U. pervitín si nepamätá a nepamätal si to ani v prípravnom konaní, keď uviedol že 3 krát. Nikdy za pervitín neplatil. Na otázku uviedol, že pervitín mal viackrát, bolo to horšie obdobie. V súčasnosti omamné látky neužíva, ani alkohol. S obž. U. sa stretávali na ulici, ale nevidel, že by niekomu inému dával alebo predával drogy. Z jeho známych obž. poznal iba on, nakoľko on bol starší.

Na otázku uviedol, že v ním spomínanom ťažšom období užíval občas marihuanu, tým myslím raz dva krát do týždňa s partiou pervitín neužíval, predtým ako spoznal obž., to užil už tak 2-3 krát. To bolo všetko, čo sa týka pervitínu. V súčasnosti už drogy neužíva. Uviedol, že vedel, že svedok S. mal s drogami tiež skúsenosť, Svedok uviedol, že obž. U. sa mu nevyhrážal, ani nežiadal od neho za drogu peniaze. Svedok vypovedal, že obž. si budoval na Dubničke rešpekt, keď ho niekto spomínal v rozhovore, vždy z toho vyplynulo, že si k nemu nemôže človek hocičo dovoliť, lebo má rešpekt.

Svedok A. E., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obž. U. sa poznajú možno 4-5 rokov. Užíval pervitín občasne cca 3 roky dozadu. K pervitínu sa dostával náhodne, keď ho niekto ponúkol. Pri odstraňovaní rozporov uviedol, že sa mohlo stať, že obž. M. U. dal za pervitín aj peniaze. Nepamätá si presne, koľko krát to bolo, mohlo to byť aj tri alebo štyri krát, vždy vyšiel podnet od svedka. Dva krát mu za to dal peniaze. K číslam bol v prípravnom konaní dotlačený. O tom, že by predával iným osobám nie, nemal. V súčasnosti drogy ani alkoholické látky neužíva. Na otázku uviedol, že počul zo strany svedka T., že svedčil proti obž. U. a že ho dá zavrieť a aj z iných zdrojov. Svedok potvrdil, že svedok T. viac krát kontaktoval obžalovaného a žiadal od neho drogy, ale tento mu ich odmietol dať, taktiež bol prítomný konfliktu svedka T. a obž. U., keď svedok T. hrozil obžalovanému, že ho bude usvedčovať z drogovej trestnej činnosti.

Svedkyňa O. A., na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obž. U. sa poznajú približne dva roky. Uviedla, že ona požívala pervitín asi rok dozadu. Od obžalovaného U. si drogy nezakupovala, ale keď sa stretli a spoznali, on chcel od nej nejakú hudbu a ako proti službu jej dal potom drogy. Pri odstraňovaní rozporov potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania, kde vypovedala, že keď mala 14 rokov, tak prvý krát vyskúšala pervitín. Pervitín užívala asi jeden rok a celkovo si ho dala asi 10-15 krát. Väčšinou to bolo na diskotéke alebo na zábave. Pervitín riešili spoločne ako partia, teda jeho získanie. Nevie povedať, od koho si ho zabezpečili na zábave. Ona ho nikdy nekupovala. Ale stalo sa asi 5-8 krát možno až 10 krát, že dostala pervitín od M. U.. On jej ho dal namiesto peňazí za nejakú protislužbu, ktorú pre neho vykonala, lebo sa ho bála, alebo jej ho dal pre niekoho iného, aby mu tento pervitín zanesla. Pervitín od U. dostala tak, že on jej ho "narisoval" na sklo a ona ho priamo užíla. Takto sa to mohlo stať asi maximálne 5 krát. Aké množstvo pervitínu jej dal, keď ho priamo užíla, nevedela. Pokiaľ sa pamätá, tak vždy bola sama. Keď pervitín niesla ku kamarátovi, tak bol uložený v obálke. Cena za jednu dávku bola 10 € a jedna dávka bola asi 1 čiarka. Od inej osoby pervitín nebrala ani nekupovala. Odkiaľ mal pervitín U., nevedela. Uviedla, že v súčasnosti už drogy neužíva. K odovzdávaniu obálok iným osobám uviedla, že ona tieto osoby poznala iba z videnia. Tieto osoby ju kontaktovali pretože vedeli, že obž. U. pozná, dali peniaze, poprosili ju, či viem vybaviť pervitín, ona povedala, že ho vybaviť vie. Zobrala peniaze a s peniazmi som išla za obž. U., dala mu peniaze a povedala, že chce obálku, išli na nejaké miesto, tam jej on dal obálku s pervitínom. Ona mu dala peniaze a išla preč, potom obálku zanesla tým osobám. Bolo to iba raz v zime, ale nevie v ktorom roku.

Svedok I. T., na hlavnom pojednávaní uviedol, že obž. M. U. pozná asi 2 roky cez A. E., zoznámili sa v súvislosti s pervitínom. Pamätá si, že mu obž. predával pervitín občas, väčšinou za malé sumy, raz to bolo za väčšiu sumu. Bolo to maximálne 20-30 krát. Väčšinou sa iba stretli, osobne ho kontaktoval za týmto účelom možno 2-3 krát. Väčšinou išlo o jednorazovú dávku, raz kupoval celý jeden kubík. Za ten kubík zaplatil 90 €, za jednu dávku platil 10 €, maximálne 20 €. Svedok vedel, že obžalovaný pervitín

vyrába. Z počutia na ulici, vedel a možno aj bol prítom, že predával aj viacerým, pamätá si ale iba A. E.. Svedok užíva pervitín zhruba tri roky, ale nie pravidelne. Naposledy užil pervitín včera, predtým mal dlhšie čisté obdobie. Pri výpovedi na polícii bol asi "čistý". Uvedomuje si, čo hovorí, nevraví, že by bol opitý alebo "zhúlený". Ďalej uviedol, že pri výpovedi v prípravnom konaní na neho nátlak nebol robený, nebol ani ovplyvňovaný, drogy užil deň predtým toto ho neovplyvnilo, vždy vypovedá pravdu. Svedok opätovne potvrdil, že obžalovaný U. predáva drogy.

Svedok H. H., na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaných Z. z Bánoviec asi rok a U. asi 4 roky. S obž. U. sa zoznámil cez jedného kamaráta pri automatoch, s obž. Z. sa zoznámili tak, že išli spolu hrať hokej. Uviedol, že v prvotnej výpovedi povedal, že mu obž. U. predával pervitín, ale toto vypovedal z dôvodu, že ho takto donútili policajti, povedali mu, že ak nebude takto vypovedať, tak padne na hubu a ďalšie veci. Keď odchádzal z polície, asi po 200 metroch ho zastavili a povedali mu, že s jeho výpoveďou aj tak neboli spokojní, že mal uviesť, že videl, ako obž. predával aj iným osobám. Vtedy mu aj uviedli, že to pre neho dobre nedopadne. Uviedol, že obhajca D.. H. ktorý mal byť pri výsluchu prítomný, prišiel až po jeho výpovediach. J. povedal, že takto nechce vypovedať, oni ho k tomu nútili. Zápisnicu podpísal lebo bol na neho vyvíjaný nátlak. To čo uviedol v tej výpovedi nie je pravda, o predaji drog obž. U. nič nevie. Pervitín užíval sem tam, keď mal na to peniaze. Niekedy raz za mesiac, niekedy raz za tri mesiace. Uviedol, že obž. U. si chodil kupovať omamné látky k svedkovi S. do garáže. Uviedol, že pred výpoveďou v prípravnom konaní užil pervitín. Počas ani pred výpoveďou sa ho nik na jeho psychický stav nepýtal, ani ho nepoučil. Svedok potvrdil, že svedkovia E., T., E., S., A. sú užívateľmi drog, ako dlho užívajú, nevedel povedať.

Svedok pplk. E.. O. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnej veci vypočúval svedkov S., T., E., A., E., H.. Podľa jeho vedomostí všetci z týchto svedkov boli v čase ich výsluchu schopní vypovedať, neboli pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok, pri výsluchoch boli prítomní či už advokáti alebo koncipienti, pri výsluchoch na svedkov nebol robený žiaden nátlak. Obhajcovia alebo koncipienti by neboli taktiež súhlasili s vykonaním výsluchov, pokiaľ by dotyčné osoby vykazovali známky požitia alkoholu alebo omamných látok. Jednak sa toto svedkov pýtal, taktiež pri výsluchu mal. svedkov boli prítomní ich rodičia, kt. by zbadali, pokiaľ by ich dieťa bolo pod vplyvom omamných látok. Pokiaľ vie, nikto z krajského riaditeľstva PZ po odstúpení veci na KR PZ nepracoval so svedkami ako so spolupracujúcimi a ani žiadnym spôsobom na nich neovplyvňoval. On osobne nezisťoval, či niektorý zo svedkov je trestne stíhaný. Nevie, ani že by niekto iný toto zisťoval. Podľa jeho vedomostí v rámci skutočností zistených v priebehu tohto trestného konania nebolo začaté trestné stíhanie voči iným osobám ako sú tu prítomní obžalovaní. Nemá vedomosť, že títo by boli svedkami aj v iných trestných veciach týkajúcich sa omamných látok. Je možné, že niektorí z týchto svedkov boli aj svedkami v iných tr. veciach, ale on toto nezisťoval.

Svedok mjr. O.. O. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v danej veci úkony na kt. sa podieľal bola prehliadka iných priestorov, výsluch zadržaných a výsluch obvinených. Tieto úkony buď sám vykonával alebo ich bol prítomný, tak ako je to uvedené v zápisnici. Taktiež vykonával výsluchy svedkov E. a T., kt. sa uskutočnili nasledujúci deň. Na otázku uviedol, že k zadržaniu obžalovaných došlo bez predchádzajúceho súhlasu zo strany prokuratúry. Nepamätá si presne, na základe akých poznatkov presne boli svedkovia E. a T. predvolaní a akým spôsobom, avšak vie, že ich výsluch sa uskutočnil. Čo sa týka svedkov, zvykne sa pýtať pri drogovej trestnej činnosti svedkov, kedy naposledy užili dávku, ak takúto otázku položil, je súčasťou zápisnice. Čo sa týka výsluchu svedkov, odpovedali súvisle a zrozumiteľne, nejavili známky, že sú pod značným vplyvom omamných látok, preto nemal dôvod domnievať sa, že nie sú schopní vypovedať. So svedkami sa pracovalo s nimi ako s bežným svedkom, nie ako so spolupracujúcou osobou. Pamätá si, že svedok E. bol vypočúvaný v drogovej tr. veci aj ako obvinený, pričom išlo o nesúvisiace trestné stíhanie odstúpené zo skráteného vyšetrovania ukončené návrhom na dohodu o vine a treste, toto bolo v priebehu leta 2014, čo sa týka druhého svedka, na tohto si nespomína. Na otázku svedok odpovedal, že počas zaistenia obžalovaných v garáži boli im dané putá, obž. U. boli kladené otázky, či má nejaké zranenie, pričom tento uviedol, že nežiada ošetrenie, ale nakoľko u neho bolo viditeľné zranenie hlavy, tak ho zaviezli na lekárske ošetrenie. O tom ako k zraneniu došlo nemal svedok vedomosť. Svedok uviedol, že, nebol žiaden nátlak kladený na svedkov.

Znalkyňa E.. I. W. na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch znaleckého dokazovania týkajúcich sa obž. U. a uviedla, že zistili disocálnu poruchu osobnosti a syndróm závislosti od kokaínu a pervitínu. Popisom priebehu skutku nezistili v čase posudzovaného konania narušenie rozpoznávacích alebo

poznávacích schopností. Vzhľadom k zisteným poruchám v súvislosti s užívaním psychotropných látok a ich vplyvom na posudzované tr. konanie odporučili obv. uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Odpovede obž. počas jeho vyšetrenia boli promptné, bez latencie K disocálnej poruchu osobnosti, uviedla, že čo sa týka štruktúry osobnosti, je do istej miery daná už pri narodení, ďalej sa vyvíja až do dospelosti, kedy je už viac menej pevne daná. Je to zaužívaný spôsob reagovania, vytvárania vzťahov, emotivity a emočných prejavov. Disocálna štruktúra osobnosti, pre disocálnu štruktúru osobnosti sú typické opakované porušovanie spoločenských a právnych noriem a pravidiel, prenášanie zodpovednosti za svoje správanie na iných, zvýšená pohotovosť k agresívnemu chovaniu, nízka schopnosť poučiť sa z trestu, nedostatok empatie, prosocálneho správania. Pri užívaní psychotropných látok sa prejavia sociálne štruktúry osobnosti zvýraznene.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle §263 ods. 1 Tr. poriadku prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov D. Q., E. U., D. G., A. E. a H. R.. Tieto výpovede podľa ich obsahu nevyhodnotil súd ako dôkazy o vine, alebo nevine obžalovaného M. U., nakoľko svedkovia buď využili svoje právo nevypovedať, alebo nemali žiadnu vedomosť o trestnej činnosti pod bodom 2./ obžaloby.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2014/1572 vyplynulo, že veci zaistené pri prehliadke iných priestorov - v garáži na ulici G. v T. nad T. sú vecami použitými pri páchaní trestnej činnosti, a to či už použiteľné priamo na výrobu, alebo pri výrobe omamných látok, ich prenos, alebo obsahujú chemické látky použiteľné na výrobu omamných látok.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 5/14 a 8/14 vyplýva, že obžalovaný E. Z. netrpí, a ani v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou a ani choromyseľnosťou, u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od pervitínu. Obžalovaný vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto konanie mohol ovládať. Obžalovaný je v zmysle znal. posudku schopný plne chápať zmysel trestného konania. Znalcami bolo odporučené uložiť ochranné opatrenie protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 6/14 a 9/14 vyplýva, že obžalovaný D. T. netrpí, a ani v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou a ani choromyseľnosťou, u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od pervitínu. Obžalovaný vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto konanie mohol ovládať. Obžalovaný je v zmysle znal. posudku schopný plne chápať zmysel trestného konania. Znalcami bolo odporučené uložiť ochranné opatrenie protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 9/14 a 12/14 vyplýva, že obžalovaný M. U. netrpí, a ani v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpela duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou a ani choromyseľnosťou, avšak u obžalovaného bola zistená disocálna porucha osobnosti a syndrómom závislosti od kokaínu a pervitínu, abusus ketamínu a alkoholu. Obžalovaný vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto konanie mohol ovládať. Obžalovaný je v zmysle znal. posudku schopný plne chápať zmysel trestného konania. Znalcami bolo odporučené uložiť ochranné opatrenie protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V spise sú ďalej zdokladované správy o povesti obžalovaných. Obžalovaný E. Z. bol doposiaľ 11 krát priestupkovo riešený prevažne za priestupky na úseku cestnej dopravy. Obžalovaný E. Z. bol dva krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, ale v oboch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný D. T. bol doposiaľ 15 krát priestupkovo riešený prevažne za priestupky na úseku cestnej dopravy. Obžalovaný D. T. bol dva krát súdne trestaný za drogovú trestnú činnosť, v jednom z týchto prípadov sa na jeho osobu hľadí, ako keby nebol odsúdený. V druhom prípade bol odsúdený na podmienený trest v trvaní 18 mesiacov na skúšobnú dobu 2 rokov, pričom skúšobná doba začala plynúť 22.3.2013, obžalobnej trestnej činnosti sa tak dopustil v rámci skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a to navyše druhovo totožnou trestnou činnosťou. Obžalovaný M. U. bol doposiaľ 6 krát priestupkovo riešený prevažne za priestupky na úseku občianskeho spolunažívania. Obžalovaný M. U. bol doposiaľ deväť krát súdne trestaný, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, trestná činnosť bola prevažne proti poriadku vo verejných veciach.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k 6T/88/2013-134 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 6To/73/2014-168 vyplýva, že obžalovaný M. U. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený aj 2 ročný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Ide o súhrnný trest s rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/2/2012-67.

Zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 1T/2/2012 vyplýva, že v predmetnej veci bol obžalovaný M. U. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/2/2012-67 uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pričom predmetný rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený dňa 04.04.2012 a stal sa právoplatný v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trenčín 2To/53/2012-91 zo dňa 04.09.2012

Zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 1T/56/2013 vyplýva, že v predmetnej veci bol obžalovaný M. U. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/56/2013-131 uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pričom predmetný rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený dňa 07.10.2013 a stal sa právoplatný v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trenčín 2To/113/2013-165 zo dňa 05.12.2013.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný M. U. spáchal skutok v bode 2./ obžaloby tak ako je uvedený v príslušnej výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný M. U. je z tejto trestnej činnosti usvedčovaný svedeckými výpoveďami Q. S., I. E., A. E., O. A., I. T., H. H.. Súd neuveril výpovedi svedka H. H. z hlavného pojednávania považoval ju za účelovú a nevierohodnú so snahou zbaviť resp. zmierniť trestnú zodpovednosť obžalovaného M. U.. J. H. pri svojej výpovedi poprel v celom rozsahu výpoveď z prípravného konania s tým, že k uvedenej výpovedi mal byť dotlačený zo strany príslušníkov policajného zboru, mal vypovedať pod vplyvom omamných látok a poprel akúkoľvek vedomosť o obžalobnej trestnej činnosti obžalovaného M. U.. Jednak výpovede v prípravnom konaní bol prítomný obhajca D.o samo o sebe spochybňuje možnosť vytvárania nátlaku na svedka, taktiež z výpovede vyšetrovateľov vyplýva, popieranie akéhokoľvek nezákonného postupu policajného zboru voči svedkom, ako aj skutočnosť, že svedok bol schopný odpovedať na otázky jasne a zrozumiteľne - čo vyplýva aj z obsahu zápisnice z daného úkonu a teda nie je tu predpoklad, že bol pod takým vplyvom omamnej látky, ktorý by mohol ovplyvniť dôveryhodnosť tejto jeho výpovede. Súd preto vyhodnotil výpoveď svedka H. z prípravného konania ako dôveryhodnejšiu a jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní ako nedôveryhodnú s účelom so snahou zbaviť resp. zmierniť trestnú zodpovednosť obžalovaného M. U. či už zo strachu voči tejto osobe, alebo jeho kamarátskeho pomeru k nej. J. Q. S., I. E., A. E., O. A., I. T. potvrdili trestnú činnosť obžalovaného M. U. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní s tým, že z výpovede svedka Q. S. vyplynulo, že nevie presne stanoviť obdobie, po ktoré od obžalovaného U. zakupoval skladačky - bolo to cca 3 roky, súd tu ako presnejší údaj vyhodnotil výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol cca 5 rokov, nakoľko pri tomto výsluchu bol časový odstup od udalostí menší, na druhú stranu v období, ktoré pripadalo na takto stanovený začiatok trestnej činnosti bol obžalovaný U. vo výkone trestu odňatia slobody, preto súd stanovil začiatok trestnej činnosti na presne nezistený deň v roku 2009. J. T. vypovedal obdobne ako v prípravnom konaní, potvrdil zakupovanie drogy v rozsahu minimálne 20 krát, pričom podľa jeho vyjadrenia išlo vždy minimálne o jednu dávku za sumu 10 až 20 €. Súd jeho výpoveď vyhodnotil ako dôveryhodnú napriek skutočnosti, že uviedol, že deň pred jeho výsluchom na hlavnom pojednávaní užil pervitín. Jednak výpoveď svedka bola ucelená, zrozumiteľná, ale taktiež bola aj zhodná so skutočnosťami uvádzanými pri výsluchu v prípravnom konaní. Svedok E. potvrdil pri odstraňovaní rozporov na hlavnom pojednávaní, že minimálne tri alebo štyri krát, získal drogu od obžalovaného U., pričom dvakrát mu svedok za to dal peniaze. Súd výpoveď svedka E. v tejto časti vyhodnotil ako dôveryhodnú. Svedkyňa A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní taktiež potvrdila, že minimálne päťkrát dostala pervitín od obžalovaného U. bezodplatne iba za protislužbu - nahranie hudby. Svedok E. takisto potvrdil obdržanie pervitínu za protislužbu - vozenie v aute. Nakoľko si svedok nepamätal na počet poskytnutých dávok, súd ako dôveryhodnejšiu v tejto časti vzhľadom na menší časový odstup považoval výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že takto mu bola drogy poskytnutá tri krát.

Súd mal za to, že konanie obžalovaného U. v skutku 2/ obžaloby je súhrnom jednotlivých čiastkových konaní tak ako vyplynuli z dokazovania a sú popísané vo príslušnej výrokovej časti tohto rozsudku. Napriek skutočnosti, že v tomto bode bolo obžalovanému vznesené obvinenie za predávanie drog svedkovi S., súd nemal za to, že bolo nevyhnutne potrebné vznieť samostatne obvinenie obžalovanému U. aj pre poskytovanie drog svedkom E., H., E., T., A.. Podľa názoru súdu ide o jeden skutok, čomu nasvedčuje jednota miesta (T. nad T.), časového obdobia (od r. 2009), obdobný spôsobu konania (distribúcia drogy - pervitínu), identický objekt trestnej činnosti atď. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že na zmenu právnej kvalifikácie bol obžalovaný riadne upozornený orgánmi činnými v trestnom konaní a mal možnosť sa vyjadriť či už v prípravnom konaní, alebo v konaní pred súdom k jednotlivým skutočnostiam kladeným mu za vinu.

Súd vzhľadom na vyhlásenie viny u obžalovaných E. Z. v bode 1/ a 3/ obžaloby, D. T. v bode 3/ obžaloby, M. U. v bode 3/ obžaloby a vykonané dokazovanie v otázke viny M. Hoosa v bode 2/ obžaloby uznal obžalovaných za vinných zo spáchania žalovaných skutkov, ktoré konanie u obžalovaných po právnej stránke kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Tr. zákona spáchaný v bode 3./ obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona u obžalovaného E. Z., zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona u obžalovaného D. T. a obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona spáchaný v bode 3./ obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona u obžalovaného M. U.. Obžalovaní ako subjekty spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti tak z hľadiska veku aj príčetnosti (ako to vyplýva aj zo záverov znal. posudkov). Na základe vykonaného dokazovania k vine za skutok v bode 2/ obžaloby súd dospel k záveru, že obžalovaný U. konal v priamom úmysle, teda vedome odplatne, alebo bezodplatne dával na užitie konzumentom drogu. Daným konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane zdravia ľudí. Súd mal výsluchmi svedkov na hlavnom pojednávaní za preukázané, že obžalovaný M. U. svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky nielen základnej skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ale aj kvalifikovanej skutkovej podstaty obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona nakoľko bolo preukázané, že konania t.j. odplatne, alebo bezodplatne poskytol drogu viacerým osobám (v zmysle ust. §127 ods. 12 Trestného zákona najmenej trom osobám).

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu u obžalovaných, kde s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností určil súd primeraný trest nasledovne:

Súd u obžalovaného E. Z. prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Keďže u obžalovaného E. Z. prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd v súlade s § 38 ods. 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. z 10 rokov na 7 rokov 8 mesiacov, a teda trestná sadzba po úprave podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona je od 3 rokov do 7 rokov 8 mesiacov. Súd hodnotiac osobu obžalovaného, jeho doterajšie správanie sa pred spáchaním trestnej činnosti z hľadiska možnosti jeho prevýchovy prihliadajúc na okolnosti prípadu, hlavne na formu jeho podieľania sa na trestnej činnosti, keď obžalovaný Z. bol tou osobou, ktorá poznala postup zhotovovania drogy a aktívne ho využívala, pričom obžalovaný U. a T. v tejto časti pôsobili iba ako pomocníci, ako aj vzhľadom na rozsah vyrobenej drogy, mal za to, že v danej veci napriek vyhláseniu o vine a ľútosť nad svojím konaním, nie je na mieste uvažovať nad mimoriadnym znížením trestnej sadzby pod spodnú hranicu, tak ako to navrhol obhajca obžalovaného. Súd mal však za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, zabezpečí nápravu obžalovaného E. Oršulu, pričom zároveň rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie. W. okresný súd v súlade s návrhom prokurátora krajskej prokuratúry nariadil

podľa § 98 ods. 3 Trestného poriadku trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozsudku. Ide pritom o veci, ktoré boli zaistené pri prehliadke iných priestorov - garáže na ul. J. G. v T. nad T., pričom všetky z nich boli použité na spáchanie obžalobného trestného činu.

Súd u obžalovaného D. T. prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Keďže u obžalovaného D. T. aj po prihliadnutí na dôležitosť jednotlivých okolností neprevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd v súlade s § 38 ods. 2 Trestného zákona ukladal trest v pôvodnej zákonom stanovenej trestnej sadzbe t.j. od 3 rokov do 10 rokov. Súd hodnotiac osobu obžalovaného, jeho doterajšie správanie sa pred spáchaním trestnej činnosti z hľadiska možnosti jeho prevýchovy, kde bol jednak priestupkovo, ale aj trestnoprávne postihnutý, s tým, že predmetného trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť t.j. napriek hrozbe nepodmienečného trestu odňatia slobody sa dopustil špeciálnej recidívy, že v danej veci napriek vyhláseniu o vine a ľútosti nad svojim konaním, nie je na mieste uvažovať nad mimoriadnym znížením trestnej sadzby pod spodnú hranicu, tak ako to navrhoval obhajca obžalovaného a to aj napriek skutočnosti, že na trestnej činnosti sa podieľal iba formou "nekvalifikovanej" pomoci, nakoľko si jednoznačne mal a mohol uvedomovať možné dôsledky takéhoto jeho konania. Súd na tieto poznatky o osobe obžalovaného T., ako aj vzhľadom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zákona mal za potrebné uložiť obžalovanému T. nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd mal však za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky t.j. na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, zabezpečí nápravu obžalovaného D. T., pričom zároveň rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie.

Súd u obžalovaného M. U. prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený, v danom prípade súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Keďže u obžalovaného M. U. prevažoval pomer priťažujúcich okolností, súd v súlade s § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. z 10 rokov na 11 rokov 8 mesiacov, a teda trestná sadzba po úprave podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona je od 11 rokov 8 mesiacov do 15 rokov. Súd hodnotiac osobu obžalovaného, jeho doterajšie správanie sa pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti z hľadiska možnosti jeho prevýchovy, kde bol jednak priestupkovo, ale aj opakovane aj trestnoprávne postihnutý, ďalej s prihliadnutím na rozsah a dĺžku páchania trestnej činnosti, ako aj nízky vek niektorých z osôb, ktorým obžalovaný M. U. drogy poskytol, mal za potrebné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, ktorý je síce rozsahom pri dolnej hranici trestnej sadzby, ale napriek tejto skutočnosti jeho dĺžka umožňuje vysloviť predpoklad, že za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou a následného výkonu ochranného opatrenia - ochranného dohľadu v primeranej dĺžke trvania - dva roky je tento trest dostatočný, pričom zároveň rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného M. U. zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože skutok za ktorý obžalovaného odsudzoval, bol obzvlášť závažným zločinom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. ( podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).