

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214707
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614214707.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobkyne: B. J., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX P. Č.. XX, právne zastúpená JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom so sídlom Mlynská č. 28, 040 01 Košice, proti žalovanej: Komunálna poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 76,52 eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Milana Szöllössyho, advokáta so sídlom v Košiciach vo výške 264,03 eur.

V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť štátu na účet tunajšieho okresného súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 20. 8. 2014 domáhala od žalovanej zaplata sumy 18.952,- eur s príslušenstvom titulom náhrady škody - sťaženia spoločenského uplatnenia a náhrady vzniknutých trov konania.

V odôvodnení žaloby uviedla, že pri dopravnej nehode dňa 27. 8. 2011 utrpela v motorovom vozidle zn. Citroen Saxo, ev. č.: J. XXXAO ťažké ublíženie na zdraví. Vodič motorového vozidla zn. Renault Megane, ev. č. J.-XXXAO Q. S., nar. XX. XX. XXXX, na vozovke s pozdĺžnou súvislou čiarou v teréne, kde nie je dostatočný rozhľad, prešiel s vozidlom do protismeru z dôvodu predchádzania pred ním idúceho motorového vozidla, v dôsledku čoho čelne narazil do oprotiidúceho motorového vozidla, ktoré viedla žalobkyňa.

Rozsudkom tunajšieho okresného súdu sp. zn. 4T 238/2011 zo dňa 25. 1. 2012 bol vodič Q. S. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona.

Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení u žalovanej, takže nároky žalobkyne na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté predmetným povinným zmluvným poistením a priamy nárok voči poisťovateľovi je daný podľa § 15 citovaného zákona.

Vo veci náhrady škody z titulu bolestného bolo na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 7C 167/2013. V dôsledku úrazu žalobkyňa utrpela zdravotné poškodenie so zdravotnými následkami, ktoré sú popísané v lekárskom posudku o SSU vypracovanom Q.. X. W. zo dňa 17. 7. 2014, kde bolo SSU stanovené vo výške 1.150 bodov.

Oznámením Ministerstva zdravotníctva SR č. S03594-OL-2014 z 14. 5. 2014 bola pre rok 2014 určená výška za bolesť a SSU za 1 bod 16,48 eur. U žalobkyni tak náhrada za SSU predstavuje sumu 18.952,- eur.

Žalobkyňa si nárok u žalovanej uplatnila dňa 7. 8. 2014 a to v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za SSU. Nakoľko žalovaná k plneniu nepristúpila, domáha sa predmetného poistného plnenia žalobou, pričom požaduje aj zákonný úrok z omeškania od 23. 11. 2014 až do zaplatenia z dlžnej sumy (3 mesiace od uplatnenia dňa 7. 8. 2014 plus 15 dní).

Žalovaná v písomnom vyjadrení súdu doručenom dňa 21. 10. 2014 uviedla, že žalobkyňa dňa 7. 8. 2014 s písomnou výzvou zaslala len časť zdravotnej dokumentácie, teda k preukázaniu nároku na poskytnutie plnenia za SSU nebola zaslaná zdravotná dokumentácia, ktorá by preukazovala diagnostikovanie zdravotných obmedzení spôsobujúcich sťaženie spoločenského uplatnenia.

K tomu vysvetlila, že v lekárskom posudku o SSU boli hodnotené tri položky.

1. Položka 432b - jazva po operáciách nebola verifikovaná v žiadnej lekárskej správe. Po predložení zdravotnej dokumentácie zachytávajúcej jazvy po dopravnej nehode žalovaná nevyhlásila prehodnotenie nároku.

2. Položka 39a - ľahké obmedzenie hybnosti oboch bedrových kĺbov, položka nebola podložená relevantnou zdravotnou dokumentáciou, ktorá by uvádzala takéto zdravotné obmedzenie. Žalovaná trvala na predložení lekárskej správy od ortopéda, kde by lekár konštatoval obmedzenie hybnosti bedrových kĺbov.

3. Položka 323a - bolestivá súlož u žien do 45 rokov, nebola podložená zdravotnou dokumentáciou. Lekár síce uvádzal, že položka bola potvrdená gynekológom, avšak žalovanej takéto potvrdenie predložené nebolo.

Z predloženej zdravotnej dokumentácie bolo zistené, že žalobkyňa v čase vystavovania lekárskeho posudku bola v 3. mesiaci tehotenstva, uvádzajú sa v nej návštevy gynekológa a výsledky vyšetrení, vývinu plodu, avšak chýba v nej diagnostikovanie porušenia panvového prstenca po rozostupnej lonovej spony, zlomeninu lopaty bedrovej kosti vpravo s posunom a zlomeninu krížovej kosti.

S poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. a s tvrdením, že poškodený je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť aj vo vzťahu ku konkrétnym diagnózam hodnoteným v lekárskom posudku, a to bez akýchkoľvek pochybností, žalovaná 21. 10. 2014 hodnotila žalobu podanú ako predčasnú. V závere uviedla, že až na základe kompletnej, teda doplnenej zdravotnej dokumentácie posúdi existenciu jednotlivých diagnóz a skutočnosť, či tieto sú v objektívnej príčinnej súvislosti s úrazom žalobkyni. S poukazom na vyššie uvedené žalovaná neuznala nárok žalobkyni na uplatnené úroky z omeškania a požadované trovy konania, nakoľko nemajú právne opodstatnenie, pretože žalovaná nemôže byť v omeškani, ak žalobkyňa vzhľadom na nekompletnú zdravotnú dokumentáciu zatiaľ nepreukázala svoj nárok.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21. 1. 2015, ktorého sa žalovaná, ani jej poverený zástupca nezúčastnil, svoju neúčast písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci za jeho neprítomnosti s poukazom na jeho písomné vyjadrenie.

Právna zástupkyňa žalobkyni zobrala žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 18.952,- eur späť a v tejto časti žiadala, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie návrhu odôvodnila tým, že žalovaná pristúpila k poistnému plneniu dňa 23. 12. 2014 vo výške 18.078,- eur. Vzhľadom na to, že so svojim plnením sa dostala do omeškania, žiadala, aby súd určil žalovanej povinnosť 5,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 18.078,- eur, a to od 23. 11. 2014 do 23. 12. 2014 vo výške 76,52 eur. Zároveň požadovala náhradu vzniknutých trov konania.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z vykonaného dokazovania za použitia dôkazných listín predložených žalobkyňou v tomto konaní, a to rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4T 238/2011, lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia a lekárskeho správ, ktoré boli žalobkyňou pripojené k vypracovaniu predmetného lekárskeho posudku, výzvou na poistné plnenie zo dňa 7. 8. 2014, súd vzal za preukázané, že žalobkyňa sa správne domáhala svojho nároku u žalovanej. Nemožno však súhlasiť s jej ďalším

postupom, keď len 13 dní po doručení výzvy, ktorou si svoj nárok u žalovanej uplatnila, dňa 20. 8. 2014 podala na súd žalobu bez toho, aby vyčkala, kým žalovaná v zákonnej lehote 3 mesiacov podľa ustanovení § 11 ods. 5 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. plus 15 dní podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona pristúpi k plneniu. Súd sa v tomto pri hodnotení tohto postupu stotožňuje so stanoviskom žalovanej, ktorá hodnotí predmetnú žalobu za predčasne podanú. Navyše podľa vyjadrenia žalovanej táto v rámci šetrenia poistného plnenia vyzvala žalovanú na doplnenie zdravotnej dokumentácie na preukázanie diagnostikovania zdravotných obmedzení, čo malo vplyv na konečné rozhodnutie o výške poistného plnenia.

Žalovaná k poistnému plneniu pristúpila dňa 23. 12. 2014, a to nie v celej výške pôvodne nárokovanej sumy. Žalobkyňa zobrala návrh späť čo do výšky v celej pôvodne žalovanej istiny, teda čo do sumy 18.952,- eur a navrhovala, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Po zistení, že žalovaná k uvedenému plneniu pristúpila, súd v tejto časti podľa § 96 O.s.p. konanie zastavil.

Žalobkyňa však trvala na zaplatení úrokov z omeškania od žalovanej od 23. 11. 2014 do 23. 12. 2014. Žalovaná nesúhlasila ani s týmto nárokom a aj v tejto časti navrhovala žalobu zamietnuť. Žalovaná však v tomto konaní nepredložila žiaden relevantný dôkaz, ktorým by preukázala, že šetrenie týkajúce sa posudzovania nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia mohlo byť ukončené až dňom 23. 12. 2014. Z vyjadrenia žalovanej nie je zrejmé, kedy žalobkyňa pristúpila k doplneniu zdravotnej dokumentácie na preukázanie položiek 432b, 39a a 323a. Súd má teda zato, že žalobkyňa má nárok na úroky z omeškania zo zákonnej požadovanej dlžnej sumy odo dňa 23. 11. 2014, teda od posledného dňa, kedy žalovanej uplynula lehota na zákonne poistné plnenie. Na základe takto zisteného skutkového stavu a predmetného právneho posúdenia súd vo zvyšnej časti nároku žalobkyni vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobkyni, ktorá mala v konaní vo zvyšnej časti požadovaného nároku úspech, ich náhradu. Určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia na účet jej právneho zástupcu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 9 a 10 citovanej vyhlášky však súd zohľadnil tú skutočnosť, že žaloba čo do základnej istiny bola podaná predčasne, a preto pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd vychádzal z hodnoty sporu 76,52 eur, čo podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je 16,60 eur, a to len za úkony, ktoré právny zástupca vykonal od vzniku nároku na túto sumu, teda od novembra 2014. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb súd priznal žalobkyni trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z 3 úkonov po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, čiastočné späťvzatie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 21. 1. 2015), teda spolu 49,80 eur, plus 1x 8,04 eur a 2x 8,39 eur - režijný paušál, čo je spolu 24,82 eur, plus náhrada cestovného za cestu z Košíc do Spišskej Novej Vsi na pojednávanie pri použití osobného motorového vozidla zn. Audi A6 (základná náhrada plus spotrebované pohonné hmoty vo výške 61,53 eur, plus náhrada za stratu času za 6 x 13,98 eur = 83,88 eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 220,03 eur + 20 % DPH z celej sumy, spolu vo výške 264,03 eur.

O poplatkovej povinnosti žalovaného bolo rozhodnuté podľa § 2 ods. 2 a § 5 Zák. č. 71/1992 Zb., vrátane zmien, o súdnych poplatkoch. Žalobca bola osobne oslobodený od súdneho poplatku za návrh a podľa výsledku konania poplatková povinnosť prešla na neúspešného žalovaného. Výška súdneho poplatku je 6 % zo základu prisúdeného plnenia čo je najnižšia suma 16,50 € (položka 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.